Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. четвертый.
№ 10-й.

5-го ІЮНЯ.
1913 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства" (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ, К. П. Васильевъ, Ф. Ф. Силинъ и І. П. Галкинъ.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

4-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1913 годъ

4-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскихъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Для земскихъ управъ, отдѣловъ и др. учрежденій допускается коллективная подписка (не менѣе 5 экземпляровъ) съ пониженной платой за каждый годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкой 1 руб. Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна **1 руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь А. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства г. Пенза.

Позади текста:

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Магазинъ мебели **подъ фирмою „Букъ“**, уголъ Троицкой и Зеленой площади, въ собств. домѣ.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ.

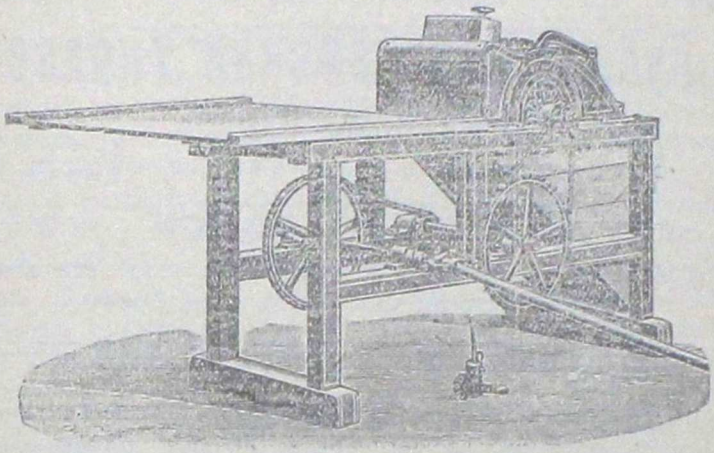
Русск. Акц. Общ. **Руберойдъ**, Петербургъ.

Агенты-сотрудники, Спб. Торг.-Промышл. Вѣстн., Иркутскъ, Почтамская, 14.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПЕНЗЕНСКАЯ
Губернская Земская Управа

лѣтомъ текущаго 1913 года

организуетъ практическіе курсы

ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ

на пасѣкѣ Г. И. Капралова въ Пензенскомъ уѣздѣ, при разъѣздѣ «Арбеково», Сыз.-Вяз. ж. д., съ 7 іюня.

Продолжительность курсовъ 20 дней.

Курсистамъ **безплатно** будетъ предоставлено помѣщеніе; на содержаніе же въ теченіе 20 дней Губернскою Управою будетъ выдано каждому по 7 руб.; на курсы будутъ приниматься лица не моложе 18 лѣтъ. Лицамъ, имѣющимъ свои пасѣки, будетъ отдано предпочтеніе передъ другими кандидатами.

По прослушаніи курсовъ курсистамъ будутъ произведены испытанія; успѣшно выдержавшимъ ихъ будутъ выданы безплатно необходимыя пчеловодныя принадлежности, руководства по пчеловодству и по одному рамочному улью.

Желающіе прослушать курсы, должны подать заявленіе въ Пензенскую Губернскую Земскую Управу, въ Агрономическій Отдѣлъ, съ указаніемъ мѣстожительства, званія, возраста и числа ульевъ, если проситель имѣетъ свою пасѣку.

Заявленія принимаются до 15 мая.

—4

Къ открытію учительскихъ курсовъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, губернскимъ земствомъ организованы въ текущемъ году краткосрочные курсы для учащихъ начальныхъ школъ губерніи. Курсы открылись 6-го іюня и продалжатся около мѣсяца.

Отличительной чертой настоящихъ курсовъ является косвенное участіе въ ихъ организаціи самихъ учащихъ. При разработкѣ плана курсовыхъ занятій преслѣдовалась двоякая цѣль. Во-первыхъ—построить программу въ соотвѣтствіи съ извѣстными требованіями педагогическаго характера (смѣшанный типъ, уничтоженіе многопредмг-ности, установленіе внутренней связи между отдѣльными предметами и проч.)

Съ другой же стороны, задачей устроителей курсовъ являлось также согласовать ихъ программу съ запросами слушателей, какъ лицъ ближе всего заинтересованныхъ въ той или иной постановкѣ дѣла. Именно съ этою цѣлью на прошлогднихъ курсахъ была предпринята спеціальная анкета, данныя которой и послужили въ настоящее время руководящимъ матеріаломъ. Такъ учащимъ былъ предложенъ вопросъ: какіе предметы вы желали бы прослушать на слѣдующихъ курсахъ? Наибольшее число слушателей высказались за устройство лекцій по естественнымъ наукамъ, методикѣ ариѳметики, исторіи литературы, русской исторіи, методикѣ русскаго языка и гигіенѣ.

За исключеніемъ курса гигіены, программа курсовъ какъ разъ совпадаетъ съ пожеланіями учащихъ. На курсахъ будутъ прочитаны: 1) исторія русской литературы—лекторомъ Московскихъ Педагогическихъ и высшихъ женскихъ курсовъ Ю. И. Айхенвальдъ; 2) магистрантомъ руской исторіи и преподавателемъ тѣхъ же курсовъ В. И. Пичета курсъ по русской исторіи; 3) курсъ біологіи прочтетъ пр.-доц. Императорскаго Московскаго Унив. Н. В. Воронковъ; 4) педагогическая психологія—лекторъ В. М. Экземплярскій, оставленный при Московскомъ Унив. по кафедрѣ философіи; 5) курсъ методики ариѳметики прочтетъ преподаватель Москов. Императ. Практич. Академіи Ком. Наукъ Н. Ю. Кислицынъ, и 6) Предсѣдателемъ Совѣта и лекторомъ Москов. женскихъ педагогическихъ курсовъ Н. В. Чеховымъ

будетъ прочитанъ курсъ по методикѣ русскаго языка, въ связи съ пріемами наглядиаго обученія.

Кромѣ того для ознакомленія учащихъ съ главнѣйшими положеніями курса школьной гигіены предполагается пригласить кого-либо изъ мѣстныхъ врачей-спеціалистовъ.

Значительнымъ пробѣломъ на прошлыхъ курсахъ являлось отсутствіе образцовой школы, что съ очевидностью устанавливается опять-таки данными анкеты. Слушателямъ былъ предложенъ вопросъ какіе предметы не удовлетворили ихъ и почему? Оставляя въ сторонѣ отвѣты, заключающіе оцѣнку лекторовъ, нельзя не подчеркнуть, что, изъ всѣхъ учащихъ, возвратившихъ вопросные листы, 44% не были удовлетворены курсомъ методики русскаго языка именно благодаря отсутствію примѣрныхъ уроковъ.

Для устраненія указаннаго дефекта на настоящихъ курсахъ будутъ организованы практическія занятія съ четырьмя группами мальчиковъ: неграмотныхъ, перешедшихъ во 2-е отдѣленіе, перешедшихъ въ 3-е и, наконецъ, 4-е отдѣленія.

Нельзя не обратить еще вниманія на серіозное значеніе въ общей постановкѣ курсовой работы выставки учебныхъ и наглядныхъ пособій: и въ этомъ случаѣ анкета несомнѣнно принесла пользу, указавъ на такіе крупные недостатки, какъ отсутствіе систематизаціи въ распредѣленіи экспонатовъ и опытнаго руководительства и недостаточность новѣйшихъ пособій. Всѣ эти недостатки по силѣ и возможности будутъ устранены на настоящихъ курсахъ. Между прочимъ кромѣ экспонатовъ книжнаго склада, на выставку будутъ присланы новѣйшія изданія фирмами Панафидиной, Гросмана и Кнебеля, Горбунова-Посадова, Слѣпцова, Залѣсской («Сотрудникъ») и друг.

Такимъ образомъ, уже основываясь на опытѣ, можно утверждать, что привлеченіе самихъ учащихъ къ организаціи курсовъ способно внести большой плюсъ въ это общее дѣло и можно только желать, чтобы подобныя анкеты сдѣлались постояннымъ спутникомъ учительскихъ курсовъ.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить еще одну сторону курсовой жизни, тѣсно связанную и съ общей организаціей курсовъ и ихъ дѣятельностью и тѣми задачами, какія они преслѣдуютъ. Мы говоримъ о частныхъ собесѣдованіяхъ лекторовъ съ учащими. Такія собесѣдованія не только желательны, но и необходимы. Совершенно понятно, что при изложеніи лекторомъ того или иного предмета, нѣкоторыя положенія могутъ остаться непонятными или понятыми невѣрно, могутъ зарождаться сомнѣнія, запросы и т. д.

Оставлять ихъ безъ разъясненій, не дать на нихъ отвѣта—значитъ наносить большой ущербъ всей самообразовательной работѣ учащихъ на курсахъ. Помимо же того, эти курсы нельзя не разсматривать какъ средство, могущее обновить духовно личность народнаго учителя и дать ему силы на дальнѣйшій творческій трудъ. Но именно это обновленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственное удовлетвореніе народный учитель прежде всего получитъ въ живомъ и непосредственномъ общеніи съ лекторами, работниками выше его стоящими и по знаніямъ и по положенію, но служащими тому же дѣлу народнаго образованія.

Одинъ изъ лекторовъ, въ своихъ воспоминаніяхъ о курсахъ, говоритъ: «Аудиторія народныхъ учителей—самая живая, интересная, благодатная и благодарная аудиторія. Масса учительства сознаетъ ясно всѣ свои образовательные пробѣлы; она жадна, эта масса, и тянется ко всѣмъ, могущимъ такъ или иначе помочь ей!»

Но въ такомъ случаѣ со стороны устроителей курсовъ должно быть сдѣлано все возможное къ тому, чтобы на пути къ столь цѣнному и необходимому общенію не стояли искусственныя перегородки, способныя превратить народнаго учителя въ ученика, а лектора—въ недоступнаго учителя. Только при участіи самихъ учащихъ въ организаціи курсовъ и только при живомъ сближеніи лектора съ аудиторіей, вся совмѣстная работа будетъ легкой и полезной и достигнетъ тѣхъ цѣлей, какія преслѣдуютъ и земство и руководители и многочисленная аудиторія народныхъ учителей.

Д. Снѣжницкій.

Къ вопросу объ участіи государства въ расходахъ на лѣченіе и призрѣніе душевно-больныхъ.

Въ послѣдніе годы единственная Психіатрическая Лѣчебница губер. земства, вслѣдствіе хроническаго переполненія, не въ состояніи оказывать помощь всѣмъ нуждающимся въ лѣченіи и призрѣніи душевно-больнымъ. Ежегодно она вынуждена отказывать части лицъ, ищущихъ въ ней пріюта. Такъ,

въ 1907	году	было	183	отказа	въ пріемѣ
„ 1908	„	„	304	„	„ „
„ 1909	„	„	229	„	„ „
„ 1910	„	„	174	„	„ „
„ 1911	„	„	237	„	„ „
„ 1912	„	„	163	„	„ „
Среднее за годъ			215	„	„ „

Необходимость отказывать душевно-больнымъ въ пріемѣ вопреки требованію закона, неудовлетвореніе вопіющей нуждынародонаселенія и сознаніе тѣхъ величайшихъ затрудненій, которыя создадутся для земства вслѣдствіе откладыванія удовлетворенія уже вполнѣ назрѣвшей и ясно сказывающейся настоятельной потребности въ расширеніи психіатрической помощи населенію,—побудили меня вновь внести въ очередное собраніе 1912 года вопросъ о необходимости сооруженія второго психіатр. учрежденія—колоніи-лѣчебницы, несмотря на то несочувствіе, которое встрѣтилъ аналогичный докладъ въ собраніи 1911 года.

Земское собраніе и на этотъ разъ не обнаружило сочувственнаго отношенія къ вопросу, который уже въ теченіе болѣе, чѣмъ 14 лѣтъ, съ небольшими промежутками является на экстренныхъ и очередныхъ собраніяхъ и всякій разъ вызываетъ горячія, даже страстныя, пренія, проистекающія отнюдь не изъ интереса къ дѣлу призрѣнія психически-больныхъ, а изъ чувства страха передъ тяжестью предстоящаго шага. Тѣмъ не менѣе земское собраніе избрало на этотъ разъ для разсмотрѣнія внесеннаго вопроса спеціальную комиссію, поручивъ ей представить докладъ о децентрализаціи психіатрической помощи и о сооруженіи новой колоніи-лѣчебницыдокладъ къ ближайшей

сессіи собранія. Законъ о возмѣщеніи земствамъ 1/3 расходовъ на лѣченіе и призрѣніе душевно-больныхъ во время сессіи еще не былъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ. Теперь, по его принятіи и утвержденіи Высочайшей Властью, отпадаетъ одинъ изъ устоевъ, поддерживавшихъ наиболѣе умѣренныхъ и спокойныхъ противниковъ перваго шага по пути децентрализаціи психіатрической помощи и сооруженія новой колоніи-лѣчебницы. Но болѣе страстные оппоненты этого доклада шли въ своихъ возраженіяхъ гораздо дальше. Они находили, что все психіатрическое дѣло—непосильная ноша для земства, и что всѣ расходы, съ нимъ связанные, должны быть всецѣло взяты правительствомъ на себя.

Съ послѣднимъ мнѣніемъ не можетъ, конечно, согласиться каждый, кто знакомъ съ исторіей и положеніемъ дѣла призрѣнія душевно-больныхъ, какъ у насъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ. Несомнѣнно, что съ принятіемъ дѣла попеченія о душевно-больныхъ всецѣло на государственный счетъ мѣстные органы самоуправленія потеряютъ почти совершенно возможность вліять на положеніе и развитіе этого дѣла. Если даже допустить, какъ дѣлаютъ нѣкоторые защитники этого ультра-радикальнаго разрѣшенія всѣхъ психіатрическихъ вопросовъ, что правительство, давъ въ полной мѣрѣ средства на попеченіе о душевно-больныхъ, оставитъ завѣдываніе этимъ дѣломъ въ рукахъ земства, то и въ этомъ случаѣ земству придется: во-1-хъ, сообразоваться при постановкѣ дѣла не съ дѣйствительными нуждами мѣстнаго народонаселенія, а съ размѣрами тѣхъ средствъ, которыя правительство найдетъ возможнымъ въ данное время на него отпустить; при этомъ,—какъ показываетъ напр., хотя бы исторія правительственныхъ пособій земствамъ на постройку новыхъ и расширеніе старыхъ психіатрическихъ учрежденій,—размѣръ отпускаемыхъ средствъ сплошь и рядомъ не находится въ соотвѣтствіи, или, по крайней мѣрѣ, въ какомъ-либо пропорціональномъ отношеніи, съ дѣйствительной нуждой того или другого земства, а зависитъ отъ непредвидимыхъ случайностей; во-2-хъ, лица, стоящія во главѣ мѣстныхъ психіатрическихъ учрежденій и организацій, несомнѣнно должны будутъ назначаться и увольняться тогда также правительственной властью. Такимъ образомъ все направленіе и организація психіатрич. помощи населенію будетъ находиться подъ непосредственнымъ вліяніемъ тѣхъ импульсовъ, которые будутъ исходить изъ центра; голосъ населенія, его непосредственный опытъ, выносимый изъ пользованія этими учрежденіями, основанный, такъ сказать, на соприкосно-

вѣнія собственной шкуры съ мѣропріятіями и на знакомствѣ съ отношеніемъ къ населенію тѣхъ лицъ, которыя поставлены во главѣ дѣла, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія и вызывать необходимыя измѣненія въ господствующемъ режимѣ. Если въ центрѣ, напримѣръ, будутъ въ фаворѣ пресловутые планы Штрома и Балинскаго, они будутъ навязываться всей земской Россіи, и всѣ земскія лѣчебницы будутъ печальными памятниками этого однообразія; если въ центрѣ будетъ господствовать увлеченіе окружными лѣчебницами, вся Россія покроется зданіями казарменнаго типа, каждое протяженностью въ сложности съ версту и т. д. и т. д.

Стоитъ заглянуть въ отчеты главнаго медицинскаго управленія и сравнить положеніе дѣла призрѣнія душевно-больныхъ въ неземскихъ губерніяхъ съ земскими, чтобы предсказать, какая участь ожидаетъ въ будущемъ эту отрасль земскаго вѣдѣнія въ томъ случаѣ, если вожделѣнія ультра-радикальныхъ гласныхъ осуществятся. Напримѣръ, въ 1905 году въ земскихъ губерніяхъ призрѣвавшихся въ психіатрическихъ заведеніяхъ приходилось на 10 тысячъ населенія 3,18 больныхъ; въ неземскихъ—1,11 больн. Всѣхъ психіатрическихъ заведеній было: въ земскихъ губерніяхъ 67 съ 26275 больныхъ; въ Россійской имперіи было всѣхъ заведеній 128 съ 33607 больн.; всего во всей имперіи было на излѣченіи въ 1905 году 64307 душевно-больныхъ; и въ этомъ числѣ 50085 больныхъ, т. е. 77,88%, приходилось на долю земскихъ лѣчебницъ, и всего 22,12% на всѣ остальныя. До введенія земскихъ учрежденій въ Россіи было 50 домовъ умалишенныхъ Приказа Обществ. Призрѣнія съ 2440 больными; въ 1905 г. въ однѣхъ земскихъ губерніяхъ было 67 психіатрич. учрежденій съ 26,275 больн. на 1-ое января 1906 г.

До 1864 года въ Австріи дѣло попеченія о душевно-больныхъ находилось въ вѣдѣніи правительства; но вслѣдствіе плохого состоянія этого дѣла, было признано, что земскія учрежденія болѣе способны обезпечить правильное устройство и развитіе дѣла попеченія о душевно-больныхъ, и оно было передано имъ. Въ періодъ времени съ 1828 г. до 1865 г.—до передачи его земскимъ учрежденіямъ—число психіатрическихъ учрежденій въ странѣ увеличилось всего на 3, а съ 1865 до 1898 г.—число ихъ увеличилось на 21 учрежденіе. Въ 1865 году, при передачѣ дѣла провинціямъ, число призрѣваемыхъ душевно-больныхъ было 4524, а въ 1898 г.—21498 больныхъ.*)

*) См. докладъ директора Воронежской Псих. Колоніи д—ра В. Н. Ергольскаго, командированнаго Управой для изученія вопроса, поставлен. очереди.

Если мы обратимся теперь къ неумѣреннымъ вожделѣніямъ, предъявляемымъ нѣкоторыми къ казнѣ относительно доли ея финансоваго участія въ дѣлѣ попеченія о душевно-больныхъ, то и здѣсь мы увидимъ, что практика всѣхъ культурныхъ государствъ говоритъ не въ ихъ пользу.

Въ Англіи государство приходитъ на помощь мѣстнымъ учрежденіямъ по призрѣнію и лѣченію душевно-больныхъ (совѣтамъ графствъ и городовъ и приходамъ) тѣмъ, что, во-1-хъ, содержитъ различныя вѣдомственныя заведенія для душевно-больныхъ: для военныхъ, для моряковъ, для вѣдомства индійскихъ владѣній и для преступниковъ; во-2-хъ, даетъ субсидію всѣмъ профессіональнымъ союзамъ, графствамъ и приходамъ на содержаніе неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ въ больничныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ по 4 шиллинга въ недѣлю (около 2 руб., или около 100 руб. въ годъ) на каждаго больного, т. е. приблизительно около $^1/_4$ стоимости содержанія больного; въ 3-хъ, съ 1888 г. графствамъ и городамъ на устройство психіатрическихъ учрежденій предоставлены государств. сборы съ доходовъ по завѣщаніямъ и доходовъ отъ продажи сильно-дѣйствующихъ средствъ; кромѣ этого, на постройку лѣчебницъ государство оказываетъ графствамъ и городамъ постоянный кредитъ съ погашеніемъ ссуды въ 30 лѣтъ. Всѣ прочіе расходы графствъ и городовъ и приходовъ на содержаніе недостаточныхъ больныхъ покрываются изъ мѣстныхъ сборовъ. Состоятельныя семьи оплачиваютъ содержаніе своихъ больныхъ сами, а содержаніе бѣдныхъ больныхъ, не принадлежащихъ къ приходамъ, падаютъ на сборы графства или города. Профессіональные союзы также оплачиваютъ содержаніе своихъ больныхъ сочленовъ изъ своихъ кассъ. Въ Англіи призрѣвается въ различныхъ учрежденіяхъ 88% всего числа имѣющихся въ государствѣ больныхъ; остальные 12% остаются въ своихъ семьяхъ, но и здѣсь за ихъ призрѣніемъ наблюдаютъ особые визиторы графства и попечители отъ психіатрическаго бюро прихода. Въ Шотландіи призрѣвается 95% всѣхъ имѣющихся больныхъ (по переписи 1903 года здѣсь ихъ имѣется по 4,6 больныхъ на каждую тысячу).*)

сессіей Ворон. Губ. Зем. Соб. 1910 г.: „о желательной постановкѣ дѣла призрѣнія душевно-больныхъ на началахъ государственно-земскаго предпріятія, въ связи съ внесеннымъ въ Государствен. Думу законопроектомъ по тому же вопросу.

*) Эти свѣдѣнія о положеніи дѣла въ Западно-Европейскихъ государствахъ сконцентрированы также въ вышеупомянутомъ докладѣ д—ра Ергольскаго, въ докладѣ проф. Н. Н. Баженова 1-му съѣзду союза психіатровъ: „проектъ законодательства о душевно-больныхъ", и въ диссертаціи д—ра Мендельсона: „Призрѣніе душевно-больныхъ въ Германіи".

Въ Германіи призрѣніе бѣдныхъ больныхъ лежитъ на обязанности общественныхъ благотворительныхъ учрежденій, выборныхъ и коллегіальныхъ,—попечительствъ о бѣдныхъ, вѣдающихъ всѣ виды общественнаго призрѣнія. Правомъ на помощь отъ попечительствъ пользуются всѣ постоянные жители данной общины и всѣ лица, прожившія въ данной мѣстности не менѣе 2-хъ лѣтъ подрядъ. Попечительства заботятся о помѣщеніи душевно-больныхъ въ соотвѣтствующія заведенія, платятъ за содержаніе въ нихъ за тѣхъ больныхъ, у коихъ не окажется платежеспособныхъ родныхъ и собственныхъ средствъ, имѣютъ попеченіе о выписывающихся изъ заведеній, пріискиваютъ имъ занятія, работу и т. д.

Психіатрическія учрежденія состоятъ въ завѣдываніи провинціальныхъ самоуправленій и самоуправленій большихъ городовъ; содержаніе заведеній, заботы о ихъ расширеніи и содержаніи принадлежатъ къ кругу вѣдѣнія этихъ самоуправленій. Расходы производятся за счетъ правленія изъ сборовъ на мѣстныя нужды; плата получаемая за больныхъ, какъ съ вышеупомянутыхъ попечительствъ такъ и непосредственно съ состоятельныхъ больныхъ, покрываетъ расходы по содержанію учрежденій. Мѣстныя попечительства сами, каждое въ своемъ районѣ, заботятся о тщательномъ разслѣдованіи, имѣется ли возможность взыскать плату съ каждаго помѣщеннаго больного, взыскиваютъ ее въ случаѣ состоятельности больныхъ, а за остальныхъ вносятъ плату изъ средствъ попечительства. Значительную помощь попечительствамъ доставляютъ профессіональные союзы, больничныя кассы и аналогичныя имъ организаціи самопомощи, платящіе за содержаніе своихъ сочленовъ въ лѣчебницахъ. Иногда попечительства взыскиваютъ въ случаѣ невозможности взысканія полной платы за содержаніе, только половину ея. Высшій надзоръ за психіатрическими учрежденіями принадлежитъ правительству, осуществляющему его путемъ ревизій черезъ окружныхъ медицинскихъ совѣтниковъ совмѣстно съ правительственными чиновниками и однимъ изъ директоровъ какого-либо обществ. психіатр. учрежденія.

Само правительство содержитъ только психіатр. клиники и отдѣленія для криминальныхъ больныхъ. Въ Баваріи весь высшій персоналъ общественныхъ лѣчебницъ—директора, всѣ врачи, смотритель и казначей считаются королевскими чиновниками, не отвѣтственны передъ мѣстными самоуправленіями, хотя жалованье получаютъ изъ земскихъ средствъ, и не могутъ быть ни назначены, ни уволены органами мѣстнаго самоуправленія. Помощь въ

оплатѣ содержанія больныхъ со стороны правительства оказывается только въ Вюртембергѣ, гдѣ казна доплачиваетъ за больныхъ, содержимыхъ попечительствами въ частной лѣчебницѣ Геппингенъ, по 150 марокъ въ годъ къ 420 маркамъ, платимымъ попечительствами.

Во Франціи расходы на лѣченіе и призрѣніе душевно-больныхъ и на возведеніе психіатрическихъ учрежденій закономъ возложены на департаменты; часть расходовъ по содержанію больныхъ возмѣщается взысканіемъ платы за лѣченіе имущихъ больныхъ; за неимущихъ плата взыскивается съ соотвѣтствующихъ коммунъ; за счетъ департамента лѣчатся только лица, къ коммунамъ не принадлежащія. Надзоръ за психіатрическимъ дѣломъ принадлежитъ министерству внутреннихъ дѣлъ и осуществляется имъ на мѣстахъ черезъ префектовъ, президентовъ судебныхъ палатъ, прокуроровъ, мировыхъ судей и мэровъ общинъ. Государство оказываетъ финансовую помощь департаментамъ только тѣмъ, что принимаетъ на счетъ казны содержаніе и пенсіи всего высшаго персонала психіатр. заведеній. Отъ мѣстныхъ самоуправленій эти лица независимы, назначаются и увольняются министромъ внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ этого государство оплачиваетъ всѣ расходы по надзору за психіатрическими заведеніями.

Преступники содержатся въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ тюремныхъ больницъ и по окончаніи срока заключенія переводятся въ общія заведенія для душевно-больныхъ.

Въ Австро-Венгріи излѣчимые больные изъ недостаточныхъ классовъ населенія лѣчатся за счетъ земскихъ провинцій, а неизлѣчимые помѣщаются въ особые пріюты и дома для призрѣнія съ болѣе низкой платой за содержаніе; эта послѣдняя уплачивается мѣстными попечительствами о бѣдныхъ и приходами. Вопросъ объ участіи государства въ лѣченіи и призрѣніи душевно-больныхъ пока еще только возбуждается въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Государство не имѣетъ такъ же, какъ и у насъ, собственныхъ заведеній для криминальныхъ больныхъ, и они испытываются и содержатся, по окончаніи дѣлъ, въ общественныхъ заведеніяхъ для душевно-больныхъ.

Въ Италіи, подобно Австріи, больные раздѣляются на двѣ категоріи: острыхъ и опасныхъ и на безопасныхъ хрониковъ; первые содержатся въ заведеніяхъ за счетъ провинцій, вторые же за счетъ общинъ, устраивающихъ для нихъ собственные пріюты или семейные патронажи. Вопросъ о помощи государства также только еще возбуждается, но не разрѣшенъ.

Въ Швейцаріи на средства кантоновъ относятся—въ однихъ кантонахъ 1/4, въ другихъ—1/2 платы за больныхъ, падающей на общины.

Въ Бельгіи подобныя субсидіи оказываются нѣкоторымъ болѣе бѣднымъ общинамъ.

Въ Голландіи государство содержитъ на счетъ казны въ теченіе года больныхъ, подлежащихъ лѣченію за счетъ общины, только въ томъ случаѣ, если они были помѣщены въ лѣчебницу не позднѣе трехъ мѣсяцевъ отъ начала заболѣванія.

Изъ этого краткаго обзора видно, что всюду призрѣніе и лѣченіе душевно-больныхъ относится на счетъ мѣстныхъ учрежденій—земскихъ, коммуніальныхъ и приходовъ; помощь государства не превышаетъ той доли, которую у насъ новый законъ даетъ со стороны казны земствамъ; во многихъ странахъ участіе государства, напротивъ, значительно менѣе или вовсе отсутствуетъ; но надзоръ и вліяніе государства на ходъ дѣла, права министерства внутреннихъ дѣлъ и его органовъ значительно шире, чѣмъ у насъ въ Россіи. Но у насъ совершенно не участвуютъ въ дѣлѣ попеченія о душевно-больныхъ общества и приходы, а безъ этого участія, какъ я уже имѣлъ случай высказывать (смотр. отчетъ за 1909 г., статья „Ближайшія задачи земства въ дѣлѣ попеченія о душевно-больныхъ“), дѣло призрѣнія и лѣченія не можетъ быть организовано твердо и на правильныхъ началахъ. Вотъ въ эту сторону и слѣдуетъ обратить земству свои усилія, а не по пути стремленія переложить это дѣло на государство; послѣднее стремленіе является понятнымъ движеніемъ, идущимъ въ разрѣзъ какъ съ нашей собственной земской исторіей, такъ и съ исторіей развитія дѣла въ западной Европѣ.

К. Евграфовъ.

Уголовно-статистическіе результаты алкоголизма въ Пензенской губерніи.

IV.

(Продолженіе)*).

Въ разсмотрѣнныхъ выше десяти видахъ преступности характерный для нихъ % дѣлъ съ примѣсью алкоголя уменьшался постепенно безъ рѣзкихъ скачковъ.

Другой характеръ представляютъ преступленія, сгруппированныя въ остальныхъ трехъ рубрикахъ. Рѣзкій интервалъ въ 16% отдѣляетъ ихъ отъ предыдущихъ.

Здѣсь мы видимъ прежде всего служебныя преступленія съ 35% дѣлъ, въ которыхъ обнаруживается вліяніе алкоголизма обвиняемыхъ —въ значительной степени хроническихъ пьяницъ (22,2%). Число дѣлъ съ такими подсудимыми въ два раза превышаетъ количество процессовъ (11,9%) съ обвиняемыми, на постоянный нетрезвый образъ жизни коихъ въ слѣдствіи нѣтъ опредѣленныхъ указаній, но которые все-таки при совершеніи инкриминированныхъ имъ дѣяній находились въ состояніи опьяненія. Чтобы правильнѣе оцѣнить значеніе этихъ цифръ, напомнимъ, что, за немногими исключеніями, почти всѣ эти 117 дѣлъ представляютъ дѣла о преступленіяхъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія. А такъ какъ всѣ названныя должности замѣщаются по выборамъ, то приведенныя данныя становятся характерными и для общаго положенія вещей въ нашемъ сельскомъ и волостномъ самоуправленіи...

Предпослѣднее мѣсто по связи съ пьянствомъ (30%) занимаютъ преступленія противъ порядка управленія (преимущественно оскорбленіе и сопротивленіе властямъ) при полномъ почти (конечно, только кажущемся) отсутствіи здѣсь привычныхъ алкоголиковъ. Наконецъ, минимальный % (22,) даютъ дѣла, сгруппированныя въ послѣдней графѣ подъ заголовкомъ: «всѣ остальныя преступленія», кромѣ разсмотрѣнныхъ: съ обвиняемыми алкоголиками здѣсь было всего 17,9% дѣлъ, въ томъ числѣ съ привычными пьяницами 6,5%. Такъ какъ въ эту группу вошли самыя разнообразныя по своей природѣ преступленія (обольщеніе женщинъ, менѣе тяжкія побои, нарушенія лѣсного устава, подлоги и проч.), то никакихъ дальнѣйшихъ выводовъ изъ приведенныхъ данныхъ сдѣлать здѣсь не представляется возможнымъ.

Въ заключеніе, для большого удобства читателей въ самостоятельной оріентировкѣ въ вопросѣ о роли, какую играетъ народное

*) См. № 9 Вѣстн. Пенз. Земства.

пьянство въ преступленіяхъ, совершаемыхъ въ нашей губерніи, даемъ въ таблицѣ № 2-й.

Таблица № 2-й.

Сравнительный порядокъ преступленій по % дѣлъ съ замѣшаннымъ въ нихъ пьянствомъ въ различномъ его видѣ.

Названіе преступленій.	Проц. дѣлъ съ обвиняемыми пьяницами.	Названіе преступленій.	Проц. дѣлъ съ пьяными обвиняемыми.	Названіе преступленій.	Проц. дѣлъ съ обвиняемыми пьяницами и пьян. вмѣстѣ.	Названіе преступленій.	Проц. дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ.
1. Поджогъ...	30,5	1. Государственныя.....	83,9	1. Государственныя ...	83,9	1. Государственныя	83,9
2. Кража....	30,3	2. Религіозныя	75,2	2. Религіозныя	80,7	2. Грабежъ...	81,8
3. Разбой ...	30,0	3. Тѣлесн. поврежденія.....	70,1	3. Грабежъ...	75,8	3. Религіозныя.....	80,7
4. Служебныя.	22,2	4. Грабежъ....	68,1	4. Тѣлесныя поврежденія..	72,8	4. Тѣлесныя поврежденія...	78,6
5. Убійства (съ дѣтоубійствомъ и проч.).....	10,7	5. Растлѣніе, изнасилованіе.	62,1	5. Разбой.....	70,0	5 Разбой.....	73,2
6. Противъ родителей.....	10,3	6. Разбой.....	40,0	6. Растлѣніе, изнасилованіе.	67,3	6. Растлѣніе, изнасилованіе.	67,3
7. Грабежъ...	7,7	7. Убійство...	37,1	7. Поджогъ..	63,2	7. Поджогъ...	63,2
8. Смѣшанная группа преступ.	6,3	8. Противъ родителей.....	33,0	8. Кража.....	50,0	8. Преступл. противъ родителей.....	55,3
9. Религіозныя.	5,7	9. Поджогъ...	32,7	9. Убійства...	47,8	9. Убійства...	54,7
10. Растлѣніе, изнасилованіе.	5,4	10. Противъ порядка управленія.....	28,9	10. Преступл. противъ родителей.....	43,3	10. Кража.....	50,9
11. Тѣлесныя поврежденія...	2,7	11. Кража.....	19,7	11. Служебныя.	34,11	11. Служебныя.	35,0
12. Противъ порядка управленія.....	1,18	12. Служебныя.	11,0	12. Противъ порядка управленія.....	30,0	12. Противъ порядка управленія.....	30,0
13. Государственныя.....	—	13. Смѣшанная группа преступ.	11,4	13. Смѣшанная группа преступ.	17,9	13. Смѣшанная группа преступ.	22,1
Всѣ преступленія.....	15,8	Всѣ преступленія.....	37,2	Всѣ преступленія.....	53,11	Всѣ преступленія	56,2

V.

До сихъ поръ мы говорили объ отношеніи алкоголизма къ преступности лишь постольку, поскольку пьянство оказалось замѣшаннымъ въ отдѣльныхъ уголовныхъ происшествіяхъ, составлявшихъ предметъ отдѣльныхъ судебныхъ процессовъ, иначе сказать—дѣлъ. Наибольшій интересъ, однако, преставляетъ здѣсь степень индивидуальной трезвости виновниковъ преступленій. Такъ какъ масса подсудимыхъ всегда превышаетъ число дѣлъ и по своему составу въ смыслѣ, напр., пола, возраста или національности весьма неоднородна, то необходимо сказать еще нѣсколько словъ и объ общемъ распредѣленіи судившихся по ихъ отношенію къ спиртнымъ напиткамъ.

По всѣмъ разсмотрѣннымъ нами 1900 дѣламъ состояло обвиняемыхъ всего 2889 человѣкъ. Изъ этого числа трезвыхъ или неизвѣстнаго состоянія и образа жизни насчитывается 1432 или 49,6% т. е. менѣе половины, а нетрезвыхъ—1457 или 50,4%. Изъ этого же послѣдняго количества форменныхъ пьяницъ—428 чел. или 14,8% общаго числа судившихся и 1029 чел. ,т. е. 35,6%, показанныхъ просто пьяными *).

Но въ эти общія цифры входятъ какъ мужчины, такъ и женщины, какъ взрослые, такъ и малолѣтніе, а степень трезвости всѣхъ этихъ группъ, какъ извѣстно, далеко не одинакова. Такъ, изъ указанной массы обвиняемыхъ было мужчинъ 2775 чел., при чемъ число алкоголиковъ здѣсь достигало 1443, т. е. 52%; изъ нихъ 416 чел. или 14,9%—пьяницъ и 1027 или 37,1%—бывшихъ пьяными при совершеніи ихъ дѣяній.

Не то наблюдается среди женщинъ. Этихъ насчитывалось всего 114 чел., но изъ нихъ нетрезвыхъ только 14 женщинъ или 12,2% общаго ихъ числа. Зато изъ этого послѣдняго числа привычныхъ пьяницъ относительно гораздо болѣе, чѣмъ среди мужчинъ: именно, изъ 14 нетрезвыхъ женщинъ настоящихъ алкоголичекъ было 12, а просто пьяныхъ только 2, т. е. первыхъ *въ 6 разъ болѣе* послѣднихъ, между тѣмъ, какъ среди мужчинъ число «пьяницъ» въ 2½ раза *менѣе* числа «пьяныхъ». Выводъ изъ этого факта тотъ, что если женщины (изъ судящихся элементовъ) пьютъ, то онѣ гораздо чаще—настоящія привычныя пьяницы, тогда какъ мужчины, наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ пьютъ водку и не будучи подвержены привычному пьянству.

Что касается возраста алкоголиковъ, то систематически мы не изслѣдовали распредѣленія подсудимыхъ по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ, но общее впечатлѣніе, вынесенное нами изъ обзора дѣлъ, таково, что пьяницы—какъ случайные, такъ и привычные—распредѣляются въ этомъ отношеніи вполнѣ равномѣрно, т. е. сообразно обычной пропорціи въ судящейся массѣ различныхъ возрастныхъ классовъ.

Въ числѣ алкоголиковъ намъ приходилось встрѣчать и подростковъ, и глубокихъ стариковъ, и старухъ. Аккуратно отмѣчали мы только случаи пьянства среди малолѣтнихъ обвиняемыхъ 15—16 лѣтъ. Такихъ экземпляровъ (т. е. вообще малолѣнихъ указаннаго возраста преступниковъ) оказалось у насъ 23 человѣка. Изъ нихъ 15-ти лѣтнихъ было четверо, при чемъ двое показаны трезвыми и двое—бывшими въ состояніи опьяненія. Затѣмъ 19 человѣкъ были въ возрастѣ 16 лѣтъ.

---

*) Всѣ эти числа нѣсколько ниже соотвѣтствующихъ чиселъ въ распредѣленіи дѣлъ, но это объясняется неравномѣрной группировкой трезвыхъ и нетрезвыхъ подсудимыхъ въ массовыхъ преступленіяхъ и еще тѣмъ, что въ подсчетѣ дѣлъ мы брали за скобку дѣла съ замѣшаннымъ пьянствомъ всѣ случаи, гдѣ хотя бы одинъ изъ участниковъ былъ пьянъ, состояніе же другихъ осталось неизвѣстнымъ или послѣдніе оказывались трезвыми

Изъ послѣднихъ 10 считались трезвыми, 4—совершившими свое преступленіе въ нетрезвомъ состояніи, а 5 человѣкъ пришлось занести даже въ рубрику пьяницъ привычныхъ,—конечно, не въ смыслѣ запойныхъ, а лишь въ смыслѣ болѣе другихъ склонныхъ къ водкѣ и, по даннымъ слѣдствія, неоднократно бывшихъ пьяными въ извѣстный промежутокъ времени.

По большей части, это—или трактирные «мальчики», или дѣти пьяницъ-родителей, или же просто волею случая сбившіяся съ пути дѣти. Обыкновенно они являлись лишь послушнымъ орудіемъ въ рукахъ взрослыхъ иниціаторовъ преступленій, систематически спаивавшихъ мальчишекъ и въ пьяномъ видѣ наталкивавшихъ ихъ на уголовныя дѣянія—кражу или поджогъ.

Однако, были и такіе примѣры, когда образовавшаяся уже у мальчика привычка къ вину наводила его на идею преступленія и безъ посторонняго внушенія; въ такихъ случаяхъ иной юный тотчасъ же послѣ похищенія отправлялся въ трактиръ, въ шинокъ или къ проституткамъ, гдѣ и прокучивалъ все добытое криминальнымъ способомъ.

Вообще 15—16-лѣтніе пьяницы среди подсудимыхъ не рѣдкость. А нѣкоторые изъ взрослыхъ алкоголиковъ привычку пить, по ихъ словамъ, пріобрѣтали въ еще болѣе ранніе годы. Такъ, напр., одинъ запойный пьяница, обвинявшійся въ поджогѣ, говорилъ слѣдователю, что началъ пить водку съ 11 лѣтъ.

Что касается національности алкоголиковъ, то здѣсь любопытно будетъ упомянуть только о татарахъ, представляющихъ среди подсудимыхъ главный инородческій элементъ. Судятся они преимущественно за кражу и въ особенности за конокрадство.

По дѣламъ о кражахъ обыкновенныхъ намъ рѣдко удавалось находить указаніе на пьянство или опьяненіе обвиняемыхъ татаръ. Зато среди конокрадовъ татары почти столь же часто бываютъ горькими пьяницами, какъ и русскіе.

Однако, въ общемъ ихъ числѣ трезвыхъ татаръ все же относительно болѣе, нежели русскихъ.

VI.

Чтобы покончить съ обзоромъ уголовныхъ результатовъ алкоголизма въ нашей губерніи, остается еще коснуться интереснаго вопроса о распредѣленіи полученныхъ нами данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Какова въ этомъ отношеніи физіономія отдѣльныхъ административно-территоріальныхъ единицъ, входящихъ въ составъ губерніи? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить таблица № 4, въ которой мы приводимъ абсолютныя и относительныя данныя о подсудимыхъ трезвыхъ и нетрезвыхъ по каждому уѣзду.

Таблица № 3.

Поуѣздное распредѣленіе подсудимыхъ въ ихъ отношеніи къ пьянству.

Разряды подсудимыхъ. / Уѣзды.	Общее число подсудимыхъ.	Изъ нихъ трезвыхъ.	Алкоголиковъ.			
			Пьяницъ.	Пьяныхъ.	Итого алкоголиковъ. Абсолютно.	Въ %%.
1. Мокшанскій	208	90	49	69	118	56,7
2. Н.-Ломовскій	445	202	65	178	243	54,6
3. Чембарскій	457	213	85	159	244	53,3
4. Пензенскій	248	118	25	105	130	52,4
5. Инсарскій	320	154	54	112	166	51,8
6. Краснослободскій	327	160	39	128	167	51,0
7. Саранскій	306	156	17	133	150	49,0
8. Городищенскій	294	163	68	63	131	44,5
9. Керенскій	149	92	14	43	57	38,2
10. Наровчатскій	135	84	12	39	51	37,7
По губерніи	2889	1432	428	1029	1457	50,4

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы убѣждаемся въ томъ, какъ рѣзко по размѣрамъ пьяной уголовщины отличаются другъ отъ друга иныя мѣстности, лежащія въ чертѣ одной небольшой губерніи. Самые богатые по числу подсудимыхъ-алкоголиковъ—Мокшанскій и Н.-Ломовскій уѣзды въ полтора раза превосходятъ наиболѣе изъ всѣхъ трезвый уѣздъ—Наровчатскій. Однако, и въ этомъ трезвѣйшемъ уѣздѣ 37 человѣкъ изъ 100 привлекаемыхъ къ уголовной отвѣтственности или пьяницы или совершившіе свое дѣяніе въ состояніи хмеля. Остальные уѣзды располагаются между этими крайними предѣлами непрерывнымъ рядомъ съ интервалами всего въ нѣсколько процентовъ.

Однако, и послѣ всего сказаннаго все-таки остается еще невыясненнымъ послѣдній и самый важный вопросъ объ общемъ соотношеніи между алкоголизмомъ населенія и уровнемъ преступности въ отдѣльныхъ районахъ. Не имѣя возможности, по отсутствію у насъ соотвѣтствующихъ достовѣрныхъ свѣдѣній, сравнить число всѣхъ ежегодно совершаемыхъ въ каждомъ уѣздѣ преступленій съ количествомъ потребляемаго вина, мы въ таблицѣ № 3-й даемъ сопоставленіе вычисленныхъ нами данныхъ, съ одной стороны, о среднемъ числѣ ежегодно возникающихъ въ каждомъ уѣздѣ дѣлъ, подсудныхъ окружному суду, по разсчету на каждыя 10 тысячъ населенія (то и другое за 1909—1910 годы), а съ другой—о числѣ нетрезвыхъ подсудимыхъ въ тѣхъ же уѣздахъ.

Таблица № 4.

Сравненіе уровня преступности и алкоголизма подсудимыхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Порядокъ уѣздовъ по коэффиціенту преступности.	Число дѣлъ на 10 тысячъ жителей.	Порядокъ уѣздовъ по % подсудимыхъ алкоголиковъ.	% нетрезвыхъ подсудимыхъ.
1. Пензенскій (съ городомъ)	46	1. Мокшанскій	56,7
2. Саранскій	20,6	2. Н.-Ломовскій	54,6
3. Чембарскій	20	3. Чембарскій	53,6
4. Мокшанскій	20	4. Пензенскій	52,4
5. Н.-Ломовскій	20	5. Инсарскій	51,8
		6. Краснослободскій	51
6. Городищенскій	18,6		
7. Инсарскій	16,5	7. Саранскій	49
8. Наровчатскій	14	8. Городищенскій	44,3
9. Керенскій	12	9. Керенскій	38,2
10. Краснослободскій	11	10. Наровчатскій	37,7
Среднее	19	Среднее	50,4

Это сопоставленіе показываетъ, что изъ 5 уѣздовъ съ наибольшею общею преступностью (выше средней) четыре уѣзда—именно: Пензенскій, Чембарскій, Мокшанскій и Н.-Ломовскій даютъ и число нетрезвыхъ обвиняемыхъ выше средняго, а изъ 5 уѣздовъ съ болѣе слабою преступностью (ниже средней) три уѣзда—Городищенскій, Наровчатскій и Керенскій стоятъ ниже средней и по числу судящихся алкоголиковъ. Только въ остальныхъ 3 уѣздахъ—Саранскомъ, Инсарскомъ и Краснослободскомъ—въ сравниваемыхъ явленіяхъ обнаруживается нѣкоторое несоотвѣтствіе, зависящее, быть можетъ, отчасти (напр., въ отношеніи Саранскаго уѣзда) и отъ пробѣловъ слѣдствія въ отмѣткахъ о трезвости обвиняемыхъ, а отчасти и отъ какихъ-либо другихъ причинъ, оставшихся за гранью доступнаго намъ круга наблюденія.

VII.

Теперь, наконецъ, мы можемъ подвести и окончательные итоги всему сказанному выше объ отношеніи алкоголизма къ преступности. Эти итоги могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Причинная связь, существующая между народнымъ пьянствомъ и преступленіями, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію: она твердо установлена цѣлымъ рядомъ спеціальныхъ изслѣдованій, какъ за границей, такъ и у насъ въ Россіи.

2. Въ отношеніи русской преступности можно сказать, что вліяніе алкоголизма—въ качествѣ ли главной причины или только

въ качествѣ рѣшающаго условія преступныхъ дѣяній—констатируется, по изслѣдованіямъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ общемъ не менѣе, какъ въ половинѣ случаевъ всѣхъ уголовныхъ правонарушеній, подсудныхъ окружному суду.

3. Въ частности это вліяніе алкоголя на уголовную сферу народной жизни еще болѣе замѣтно въ области тягчайшихъ преступленій, изъ которыхъ около $^2/_3$ совершается пьяницами или вообще нетрезвыми людьми.

4. Самый распространенный видъ изъ современныхъ преступленій —кража не только не исключается изъ этого правила, но, напротивъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, стоитъ даже въ болѣе устойчивой связи съ алкоголизмомъ и, по меньшей мѣрѣ, въ одной трети случаевъ совершается пьяницами привычными, а наполовину—алкоголиками вообще.

5. Насколько можно судить изъ сравненія данныхъ различныхъ источниковъ, относящихся къ разнымъ мѣстамъ нашего отечества, размѣръ пьяной уголовщины въ нашей черноземной области болѣе серьезенъ, чѣмъ въ столичныхъ торгово-промышленныхъ центрахъ и при томъ, не съ одной только количественной стороны, но и въ качественномъ отношеніи, т. е. главнымъ образомъ въ тяжкой преступности.

6. Въ общемъ же слѣдуетъ все-таки думать, что и всѣ извѣстныя до сихъ поръ свѣдѣнія объ уголовныхъ результатахъ пьянства даютъ лишь приблизительное понятіе о громадности того зла, которое причиняется алкоголемъ обществу посредствомъ порождаемыхъ имъ преступленій. Примѣры тѣхъ странъ и народовъ, которымъ удалось законодательнымъ путемъ уничтожить продажу спиртныхъ напитковъ или сократить ее до возможнаго minimum'a, показываютъ, что алкоголь и преступленія стоятъ въ дѣйствительности въ еще болѣе тѣсной связи, чѣмъ это констатируется уголовной статистикой.

В. Машинцевъ.

Мѣстная хроника.

Земскія избирательныя собранія и съѣзды *по Чембарскому уѣзду* созываются въ текущемъ году въ г. Чембарѣ на слѣдующіе сроки:

На 19 іюня первый избирательный съѣздъ изъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ, для избранія уполномоченныхъ въ 1-е избирательное собраніе.

На 20 іюня 1-е избирательное собраніе владѣльцевъ изъ дворянъ, для избранія земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 г.

На 16 іюня второй избирательный съѣздъ владѣльцевъ разныхъ сословій кромѣ дворянскаго, для избранія уполномоченныхъ во 2-е избирательное собраніе.

На 17 іюня второе земское избирательное собраніе изъ владѣльцевъ разныхъ сословій, для выбора гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года.

На 18 іюня третье земское избирательное собраніе, отъ крестьянъ Чембарскаго уѣзда, для избранія гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 г.

По краснослободскому уѣзду: первый избирательный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ—на 9 іюня, первое избирательное собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ на 10 іюня; второй избирательный съѣздъ прочихъ лицъ недворянскаго званія для выбора уполномоченныхъ, на 12 іюня и второе избирательное собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ—на 13 іюня.

18 мая въ селѣ Протасовѣ, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи, открыто почтово-телеграфное отдѣленіе съ пріемомъ внутреннихъ телеграммъ.

6-го іюня открылись лѣтніе педагогическіе курсы, организованные Пензенскимъ губернскимъ земствомъ.

При курсахъ организована образцовая начальная школа и по примѣру прежнихъ лѣтъ, открыта выставка наглядныхъ учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія по годамъ обученія.

Курсы организованы по слѣдующей программѣ, при участіи слѣдующихъ лекторовъ:

1) *Методика русскаго языка*,—Н. В. Чеховъ, преподаватель Московскихъ педагогическихъ курсовъ. 2) *Методика ариѳметики*,—Н. Ю. Кислицынъ, преподаватель Императорской практической академіи коммерческихъ наукъ въ Москвѣ. 3) *Исторія Русской литературы*,—Ю. И. Айхенвальдъ, лекторъ московскихъ педагогическихъ курсовъ при обществѣ воспитательницъ и учительницъ. 4) *Русская исторія*,—В. И. Пичета, преподаватель московскихъ высшихъ женскихъ курсовъ, магистрантъ русской исторіи. 4) *Педагогическая психологія*—

В. М. Экземплярскій, оставленый при московскомъ университетѣ по кафедрѣ философіи. 6) *Біологія*—Н. В. Воронковъ, приватъ-доцентъ московскаго университета.

Жители села Соболевки, *Чембарскаго уѣзда*, желая искоренить появившіеся въ селеніи среди взрослыхъ и молодежи, разные пороки, развитію которыхъ способствуетъ тайная торговля спиртными напитками,—приговорами постановили: **преслѣдовать всѣми законными мѣрами тайную продажу спиртныхъ напитковъ**, появленіе на сходахъ и улицѣ пьяныхъ, драки, буйства и сквернословіе, и отобрать отъ всѣхъ жителей подписку о недопущеніи въ своихъ домахъ распитія спиртныхъ напитковъ, запрещенныхъ закономъ игръ на деньги, и ненарушеніи общественной тишины. О лицахъ, замѣченныхъ въ тайной продажѣ вина, жители обязуются сообщать подлежащимъ властямъ, а болѣе выдающихся шинкарей даже выселять изъ общества («П. В»).

Заимствуемъ изъ корреспонденціи «П. В.» слѣд. пифры о положеніи **ц.-приходскихъ школъ** въ Н.-Ломовск. у. Всѣхъ церковныхъ школъ состоитъ въ уѣздѣ 28, изъ нихъ двѣ второклассныхъ, одна двухклассная, 24 одноклассныхъ и одна школа грамоты.

Къ 1913 году учащихся въ этихъ школахъ было: мальчиковъ 1550 и дѣвочекъ 812. За исключеніемъ одной, всѣ школы пользуются казеннымъ пособіемъ изъ кредитовъ 1909—1912 гг. на жалованье учащимъ.

Всѣхъ учащихъ, включая и второклассныя школы, состояло 58 человѣкъ; изъ нихъ получившихъ среднее образованіе 33, спеціально-педагогическое 3, а имѣющихъ званіе начальнаго учителя 22. Кромѣ нихъ состоитъ особыхъ учителей пѣнія 3 и ремеслъ 3.

На содержаніе означенныхъ церковныхъ школъ въ 1912 году было израсходовано казенныхъ суммъ 27067 руб. и мѣстныхъ 5133 р. Мѣстныя поступленія были: съ церквей 1250 руб., отъ сельскихъ обществъ 1700 руб., частныхъ лицъ 1250 руб., отъ монастырей 215 руб. и пр.

При введеніи всеобщаго обученія, 24 школы вошли въ школьную сѣть уѣзда и получили казенные кредиты. Съ внѣшней стороны всѣ школьныя зданія находятся въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ селъ Кульмановки и Сухой Печаевки, гдѣ они ветхи и малопомѣстительны по числу дѣтей школьнаго возраста.

Изъ отчета инспектора народныхъ училищъ 1-го уч. Пензенской губ. *А. Э. Стржижовскаго* видно, что къ 1 января 1913 года въ г. Пензѣ всѣхъ начальныхъ училищъ вѣдомства М. Н. П., не считая подготовительныхъ школъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, было 39; изъ нихъ 26, содержимыхъ городомъ, 2 желѣзнодорожныхъ, 1 при фабрикѣ Сергѣева, 1 при Ольгинскомъ пріютѣ, 1 воскресная женская школа съ рукодѣльнымъ классомъ и 5 частныхъ, 1 при педагогическихъ курсахъ, 1 римско-католическаго общества, 1 еврейская и, кромѣ того, 1 мужская ремесленная школа имени Швецова. Изъ 26 содержимыхъ городомъ начальныхъ училищъ только 8 помѣ-

щаются въ собственныхъ, такъ или иначе приспособленныхъ зданіяхъ, остальныя же 18 въ наемныхъ, изъ нихъ 7 неудовлетворительны.

Всѣхъ учащихъ было 144—34 законоучителя, 41 учитель и 69 учительницъ. Въ учебномъ году наблюдался недостатокъ въ учителяхъ; стремившіеся раньше изъ сельскихъ училищъ въ городъ начали было отказываться отъ предложеній, и въ двухъ городскихъ училищахъ довольно долго оставались не занятыми учительскія вакансіи.

Въ 26 городскихъ училищахъ къ 1 января текущаго года состояло 1636 мальчиковъ и 1603 дѣвочки, всего 3239, на 1 учащаго 47 человѣкъ, въ прочихъ же было 469 м. и 493 д., всего 962 человѣка, а по всѣмъ училищамъ было 4201 человѣкъ. Принято было 827 м. и 887 д., выбыло 251 м. и 434 д. Несмотря на открытіе 6 новыхъ училищъ, *за недостаткомъ мѣста не могли попасть въ школы 121 м. и 185 д., всего 306 человѣкъ.*

Окончило въ городскихъ училищахъ 288 м. и 300 д., всего 588 человѣкъ, или 18%.

На содержаніе городскихъ училищъ поступило отъ казны 24,305 руб. отъ города 40,080 руб. и пожертвованій 295 руб., всего 64,480 руб., что на 1 учащагося составитъ 19 р. 90 к., на желѣзнодорожныя училища—12,113 р. 49 к. на 1 учащагося—25 р. 80 к.

Что касается санитарнаго состоянія училищъ, то несмотря на сильное распространеніе въ городѣ эпидемій скарлатины и дифтерита, благодаря своевременно принятымъ городскимъ управленіемъ мѣрамъ, заботамъ учащихъ и помощи врачебнаго персонала, занятія въ школахъ шли безъ перерывовъ и смертныхъ случаевъ между учащимися было немного.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Пензенской Губернской Земской Управы.

Бюллетень № 2.

1913 г.

Условія произрастанія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи въ періодъ съ 15 по 30 апрѣля 1913 года и виды на урожай ржи къ 1 мая 1913 г.

1. Сѣвъ и прорастаніе яровыхъ хлѣбовъ.

Въ бюллетенѣ № 1 (по свѣдѣніямъ на 15 апрѣля) было указано, что сѣвъ овса пришелся въ среднемъ по губерніи на 8 апрѣля. По свѣдѣніямъ же на 1 мая (412 показаній) выяснилось, что всходы овса появились въ среднемъ 21 апрѣля. Зная сроки сѣва и сроки появленія всходовъ, легко опредѣлить періодъ прорастанія сѣмянъ.

	Город.	Инсар.	Керенск.	Красн.	Мокшан.	Наров.	Н.-Лом.	Пензен.	Саранск.	Чембар.	По губ.
Средній сѣвъ по губ. (апрѣль).....	12	8	5	8	8	7	6	7	10	6	8
Время появленія сѣмянъ	25	23	19	20	17	21	21	19	23	19	21
Сколько дней прорастали.	13	15	14	12	9	14	15	12	13	13	13

Такимъ образомъ мы видимъ, что періодъ прорастанія сѣмянъ овса продолжался въ среднемъ по губерніи 13 дней, а по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 9 (Мокшанскій) до 15 дней (Инсарскій и Н.-Ломовскій).

Между тѣмъ при нормальныхъ метеорологическихъ условіяхъ, т. е. теплой температурѣ воздуха и соотвѣтствующей влажности почвы, овесъ прорастаетъ скорѣе. Очевидно текущей весной были факторы, задерживающіе это прорастаніе.

Далѣе перейдемъ къ разсмотрѣнію данныхъ о сѣвѣ и появленіи всходовъ чечевицы.

Судя по 618 показаніямъ добровольныхъ корреспондентовъ, сѣвъ чечевицы произошелъ въ среднемъ по губерніи 15 апрѣля, причемъ начало его приходится на 11 апрѣля (311 показаній), а конецъ —на 19 апрѣля (307 показаній).

Что же касается всходовъ чечевицы, то таковые появились, какъ объ этомъ сообщаютъ 299 корреспондентовъ, въ среднемъ по губерніи 23 апрѣля.

Сѣвъ и появленіе всходовъ чечевицы.

УѢЗДЫ.	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Въ среднемъ.		Время всходовъ.	
	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Среднее.
		Апр.		Апр.		Апр.		Апр.
Городищенскій	50	47	48	27	98	22	29	28
Инсарскій	23	12	34	20	67	16	34	25
Керенскій	29	15	28	19	57	16	27	22
Краснослободскій	27	11	26	17	53	14	26	21
Мокшанскій	18	9	20	15	38	12	21	19
Наровчатскій	10	9	9	14	19	11	11	23
Н.-Ломовскій	32	11	31	17	63	14	36	21
Пензенскій	25	7	25	16	50	11	27	22
Саранскій	43	13	43	23	86	18	41	25
Чембарскій	44	7	43	16	87	11	47	20
Итого	311	11 Апр.	307	19 Апр.	618	15 Апр.	299	23 Апр.

Какъ видно изъ таблицы, сѣвъ чечевицы начался по различнымъ уѣздамъ въ періодъ 7—17 апрѣля, а закончился въ періодъ 14—27 апрѣля. Средній же сѣвъ по губерніи приходится на 11—22 апрѣля, а появленіе всходовъ на 19—28 апрѣля.

Сопоставляя средній срокъ сѣва чечевицы и средній срокъ появленія всходовъ, мы видимъ, что сѣмена прорасли по губерніи черезъ 8 дней.

Болѣе медленное прорастаніе сѣмянъ наблюдалось въ Наровчатскомъ у., болѣе же быстрое—въ Городищенскомъ и Керенскомъ у.

Третье растеніе, сѣмена котораго появились въ теченіе 15—30 апрѣля, это—горохъ.

Сѣвъ и появленіе всходовъ гороха.

УѢЗДЫ.	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Въ средн.		Время всход.	
	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.	Число показ.	Среднее.
		Апр.		Апр.		Апр.		Апр.
Городищенскій	46	19	42	26	88	22	26	28
Инсарскій	37	13	40	21	77	17	38	26
Керенскій	26	12	27	18	53	15	22	21
Краснослободскій	31	12	30	19	61	16	29	24
Мокшанскій	34	9	28	15	62	12	37	19
Наровчатскій	8	10	7	15	15	12	7	24
Н.-Ломовскій	25	10	23	15	48	12	26	22
Пензенскій	19	9	18	16	37	13	19	21
Саранскій	46	13	45	21	91	17	40	25
Чембарскій	37	7	39	13	76	10	46	21
По губерніи	309	Апр. 12	299	Апр. 19	608	Апр. 15	290	Апр. 23

Горохъ начали сѣять въ среднемъ по губерніи 12 апрѣля, а закончили 19 апрѣля.

Сѣмена его прорасли, какъ и сѣмена чечевицы, черезъ 8 дней, по различнымъ уѣздамъ черезъ 6—12 дней.

Кромѣ указанныхъ выше трехъ хлѣбовъ--овса, чечевицы и гороха—въ періодъ 15—30 апрѣля почти по всѣмъ уѣздамъ начался сѣвъ проса и картофеля.

	Город.	Инсар.	Керен.	Красн.	Мокш.	Наров.	Н.-Лом.	Пенз.	Саран.	Чемб.
Начало сѣва проса (апр.)	29	29	30	28	25	—	28	23	30	29
„ „ картофеля „	—	30	23	27	26	23	25	23	28	21

Въ Наровчатскомъ у. еще не начинали сѣять проса, а въ Городищенскомъ—картофеля.

Заканчивая разсмотрѣніе данныхъ о яровыхъ хлѣбахъ, интересно сопоставить сроки сѣва текущаго года съ предшествовавшимъ:

	Сѣвъ овса.	Сѣвъ чечевицы.	Сѣвъ гороха.
Въ 1913 году	8 апрѣля.	15 апрѣля.	15 апрѣля.
„ 1912 „	15 „	18 „	19 „

Оказывается, что сѣвъ овса начался нынѣшней весной на 7 дней раньше, чѣмъ прошлогодней, сѣвъ чечевицы раньше на 3 дня, а сѣвъ гороха раньше на 4 дня.

2. Условія произрастанія хлѣбовъ въ періодъ 15—30 апрѣля.

Теперь перейдемъ къ изученію условій погоды въ періодъ 15—30 апрѣля.

Погода съ 15 по 30 апрѣля.

	Въ отношен. температ.				Въ отношеніи осадковъ.			
	Опред. показ.	Теплая.	Умѣрен.	Холодн.	Опред. показ.	Сухая.	Умѣрен.	Холодн.
Городищенскій	61	—	1	60	59	9	16	34
Инсарскій	55	5	4	46	53	31	20	2
Керенскій	45	—	6	39	44	28	13	3
Краснослободскій	51	—	1	50	46	21	17	8
Мокшанскій	51	—	3	48	48	16	25	7
Наровчатскій	20	1	5	14	19	12	7	—
Н.-Ломовскій	61	1	—	60	59	24	20	15
Пензенскій	45	—	—	45	43	13	15	15
Саранскій	52	—	2	50	49	28	17	4
Чембарскій	63	—	1	62	58	26	25	7
По губерніи	504	7	23	474	478	208	175	95
Въ ⁰/₀⁰/₀	—	1	5	94	—	43	38	19

Данныя этой таблицы указываютъ, что въ періодъ 15—30 апрѣля повсемѣстно стояла холодная погода: это отмѣчается 94% общаго числа показаній. Объ умѣренной погодѣ говоритъ крайне незначительное число корреспондентовъ—5%.

Въ отношеніи осадковъ показанія имѣютъ менѣе устойчивый характеръ: 208 показаній (43%) отмѣчаютъ погоду сухой, 178 показаній (38%)—умѣренной и 95 показаній (19%)—дождливой.

Большинство показаній о сухой погодѣ приходится на уѣзды: Инсарскій, Керенскій, Наровчатскій и Саранскій; наиболѣе дождливой погода была въ Городищенскомъ у. (въ Сѣверо-Восточной части губерніи).

На поставленный вопросъ—сколько дней съ дождями было съ 15 по 30 апрѣля—полученъ 481 отвѣтъ, на основаніи которыхъ можно установить, что въ среднемъ по губерніи дней съ дождями было 3,3 причемъ изъ нихъ полезныхъ для хлѣбовъ было только 1,7. (Средняя величины опредѣлялись такимъ образомъ: дни съ дождями, указанные корреспондентами, складывались по уѣзду, сумма дѣлилась на все число показаній, какъ отмѣчавшихъ дни съ дождями, такъ и дни безъ дождей потому же уѣзду).

Число дней съ дождями съ 15 по 30 апрѣля.

УѢЗДЫ.	Всего опредѣлен. показаній.	Не было дождей.	Всего дней съ дождями.		Всего опредѣлен. показаній.	Не было дождей.	Дней съ дождями полезныхъ для хлѣбовъ.	
			Число показан.	Среднее.			Число показан.	Среднее.
Городищенскій.....	57	2	55	5_2	53	9	44	2_7
Инсарскій.....	53	8	45	2_0	37	14	23	0_9
Керенскій.....	43	8	35	2_2	34	6	28	1_5
Краснослободскій.....	49	3	46	2_9	44	12	32	1_6
Мокшанскій.....	48	3	45	3_9	42	3	39	1_7
Наровчатскій.....	19	2	17	2_1	16	4	12	1_5
Н.-Ломовскій.....	59	6	53	3_0	52	7	45	1_7
Пензенскій.....	42	6	36	3_9	36	6	30	1_9
Саранскій.....	49	12	37	2_0	35	10	25	1_1
Чембарскій.....	62	4	58	3_7	48	12	36	1_9
По губерніи...	481	54	427	3_3	397	83	314	1_7

Наибольшее число дней съ дождями было, какъ уже отмѣчено при характеристикѣ погоды, въ Городищенскомъ уѣздѣ (5,2), наименьшее—въ Инсарскомъ (2,0) и Саранскомъ (2,0).

По числу дней съ дождями, полезныхъ для хлѣбовъ, первое мѣсто занимаетъ Городищенскій уѣздъ (2,7), а послѣднее—Инсарскій (0,9). По остальнымъ уѣздамъ количество полезныхъ дней съ дождями колеблется отъ 1,1 (Саранскій) до 1,9 (Пензенскій и Чембарскій).

Давая общую характеристику погоды за періодъ съ 15 по 30 апрѣля, показанія добровольныхъ корреспондентовъ раздѣлились такимъ образомъ:

Благопріятная или нѣтъ погода для хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Показ. въ абсол. числахъ.		Показан. въ %%.	
		Благопріятная.	Не благопріятная.	Благопріятная.	Не благопріятная.
Городищенскій	59	3	56	5_1	94_9
Инсарскій	53	2	51	3_8	96_2
Керенскій	44	3	41	6_8	93_2
Краснослободскій	51	3	48	5_9	94_1
Мокшанскій	51	—	51	—	100
Наровчатскій	18	2	16	11_1	88_9
Н.-Ломовскій	60	2	58	3_3	96_7
Пензенскій	42	3	39	7_1	92_9
Саранскій	53	—	53	—	100
Чембарскій	61	1	60	1_6	98_4
По губерніи	492	19	473	3_9	96_1

Изъ приведенной таблицы видно, что по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ подавляющее большинство показаній, а по Мокшанскому и Саранскому всѣ показанія, отмѣчаютъ погоду неблагопріятной для хлѣбовъ.

Уже по этому, почти единодушному, утвержденію можно думать, что такая погода не могла не отразиться вредно на хлѣбахъ.

Дѣйствительно, громадное большинство ($89,7$%) корреспондентовъ говоритъ о вредѣ хлѣбамъ.

Не было ли вреда хлѣбамъ и если былъ, то отчего?

УѢЗДЫ.	Всего показаній.	Показ. въ абсол. чис.		Показанія въ %%.		Вредъ былъ отъ: (показанія въ абсол. числ.).						
		Былъ.	Нѣтъ.	Былъ.	Нѣтъ.	Замороз.	Вымочк.	Града.	Червоѣд.	Засухи.	Неизвѣст.	Сильн. вѣт.
Городищенскій	62	53	9	85_5	14_5	51	1	4	—	1	2	4
Инсарскій	54	49	5	90_7	9_3	48	1	—	3	6	—	2
Керенскій	44	40	4	90_9	9_1	38	3	—	4	11	—	1
Краснослободскій	51	40	11	78_4	21_6	35	—	—	6	2	1	1
Мокшанскій	52	46	6	88_5	11_5	45	1	—	—	3	—	2
Наровчатскій	17	12	5	70_6	29_4	11	—	—	2	1	—	2

УѢЗДЫ.	Всего показаній.	Показ. въ абсол. чис.		Показанія въ %%.		Вредъ былъ отъ: (показанія въ абсол. числ.).						
		Было.	Нѣтъ.	Было.	Нѣтъ.	Заморск.	Вымоч.	Града.	Червоѣд.	Засухи.	Неизвѣст.	Сильн. вѣт.
Н.-Ломовскій.....	60	55	5	91_7	8_3	53	5	—	1	7	1	2
Пензенскій.....	45	42	3	93_3	6_7	42	—	9	—	—	—	1
Саранскій.....	55	51	4	92_7	7_3	48	—	—	—	2	1	3
Чембарскій.....	63	63	—	100	—	62	1	8	1	14	—	—
По губ....	503	451	52	89_7	10_3	433	12	21	17	47	5	18

Вредъ хлѣбамъ причиненъ во всѣхъ уѣздахъ, но особенно много показаній исходитъ изъ Чембарскаго уѣзда (100%), меньше же всего—изъ Наровчатскаго 70,6%—число само по себѣ внушительное. По остальнымъ уѣздамъ показанія такого рода колеблются отъ 78,4% (Краснослободскій) до 92,7% (Саранскій).

Отчего же былъ вредъ?

Главнѣйшей причиной, вредившей хлѣбамъ, было, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы, заморозки.

Разъ поврежденія были на хлѣбахъ, является необходимымъ остановиться на вопросѣ,—насколько же велики были эти поврежденія?

На данный вопросъ ко времени составленія этого бюллетеня получено 497 показаній, изъ которыхъ большинство отмѣчаетъ, что вредъ былъ какъ озимымъ, такъ и яровымъ хлѣбамъ, значительный.

Значительный былъ вредъ или нѣтъ?

УѢЗДЫ.	Опредѣлен. показаній.	Озимымъ.		Яровымъ хлѣбамъ.		Не было вреда.
		Значительн.	Не значительн.	Значительн.	Не значительн.	
Городищенскій.....	60	28	22	12	7	6
Инсарскій.....	54	30	14	20	14	5
Керенскій.....	45	21	13	21	10	4
Краснослободскій.....	51	15	20	9	17	11
Мокшанскій.....	52	28	11	34	10	6
Наровчатскій.....	17	6	5	3	3	6
Н.-Ломовскій.....	58	27	9	35	13	2
Пензенскій.....	45	18	9	26	16	3
Саранскій.....	55	37	13	12	11	3
Чембарскій.....	60	42	11	46	13	—
По губерніи..	497	252	127	218	114	46

И по отдѣльнымъ уѣздамъ большинство показаній отмѣчаетъ значительный вредъ. Исключеніе представляетъ одинъ только Краснослободскій уѣздъ, въ которомъ большинство показаній говоритъ, наоборотъ, о незначительномъ вредѣ.

3. Состояніе озимей и виды на урожай ихъ къ 1 мая.

Какъ уже отмѣчено выше, въ періодъ 15—30 апрѣля яровые хлѣба или только сѣялись или же только прорастали, поэтому и вопросы о состояніи и о видахъ на урожай ихъ къ 1 мая не предлагались добровольнымъ корреспондентамъ, вслѣдствіе чего ниже и приводятся данныя, касающіяся только озимыхъ хлѣбовъ.

Состояніе озимей къ 1 мая.

УѢЗДЫ.	По росту.							По густотѣ.						
	Всего показаній.	Показанія въ абс. чис.			Показанія въ %%.			Всего показаній.	Показанія въ абс. чис.			Показанія въ %%.		
		Высокія.	Среднія.	Низкія.	Высокія.	Среднія.	Низкія.		Густыя.	Среднія.	Рѣдкія.	Густыя.	Среднія.	Рѣдкія.
Городищенскій....	62	2	34	26	3	55	42	62	1	41	20	2	66	32
Инсарскій.....	84	1	25	28	2	46	52	54	2	34	18	4	63	33
Керенскій.....	46	—	25	21	—	54	46	46	—	23	23	—	50	50
Краснослободскій..	50	—	24	26	—	48	52	51	2	30	19	4	59	37
Мокшанскій.....	52	—	41	11	—	70	30	51	2	42	7	4	82	14
Наровчатскій.....	20	1	9	10	5	45	50	20	2	12	6	10	60	30
Н.-Ломовскій.....	61	—	31	30	—	51	49	61	2	41	18	3	67	30
Пензенскій.....	44	2	31	11	5	70	25	45	6	37	2	13	83	4
Саранскій.....	53	2	27	24	4	51	45	55	3	36	16	6	65	29
Чембарскій.....	62	1	22	39	2	35	63	63	1	37	25	2	58	40
По губерніи..	504	9	269	226	2	53	45	508	21	333	154	4	66	30

Разсматривая данныя о томъ, каковы озими по росту, мы видимъ, что только незначительное большинство (53%) корреспондентовъ характеризуетъ озими средними, другая же полсвина корреспондентовъ (45%) характеризуетъ ихъ низкими и только 2% общаго числа отмѣчаютъ высокими.

По отдѣльнымъ уѣздамъ показанія группируются нѣсколько иначе. Такъ, средними озими отмѣчаются значительнымъ большинствомъ (70%) въ Мокшанскомъ и Пензенскомъ у. и незначительнымъ большинствомъ въ уѣздахъ: Городищенскомъ (55%), Керенскомъ (54%), Н.-Ломовскомъ (51%) и Саранскомъ (51%). Въ остальныхъ уѣздахъ—Инсарскомъ (52%), Краснослободскомъ (52%), На-

ровчатскомъ (50%) и Чембарскомъ (63%)—большинство характеризуетъ озими низкими.

Что же касается характеристики озимей по густотѣ, то двѣ трети показаній (66%) приходится на среднія, почти треть (30%)—на рѣдкія и 4% на густыя.

Расчленяя эти данныя по уѣздамъ, мы видимъ, что наибольшее количество среднихъ озимей по густотѣ, какъ и по росту, приходится на Мокшанскій (82%) и Пензенскій (83%) у. меньше всего—на Керенскій у. (50%).

На вопросъ—какой предполагается урожай ржи—получены такія свѣдѣнія:

У Ѣ З Д Ы.	Всего показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.
Городищенскій	56	4	32	20	—
Инсарскій	55	2	30	23	—
Керенскій	44	—	22	22	—
Краснослободскій	47	1	28	17	1
Мокшанскій	47	—	36	11	—
Наровчатскій	17	2	9	6	—
Н.-Ломовскій	53	3	28	22	—
Пензенскій	44	5	30	9	—
Саранскій	55	3	32	20	—
Чембарскій	59	2	28	29	—
По губерніи	477	22	275	179	1
Въ %%	—	5	57	38	—

Хотя по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Керенскаго, и преобладаютъ показанія о среднемъ урожаѣ, тѣмъ не менѣе довольно значительный процентъ показаній (38% по губерніи) отмѣчаетъ урожай плохимъ.

Сравнивая характеристику урожая по различнымъ уѣздамъ, мы видимъ, что наиболѣе лучшій урожай ожидается въ Мокшанскомъ и Пензенскомъ у., самый же худшій—въ Керенскомъ.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Пензенской Губернской Земской Управы.

Какъ населеніе Пензенской губерніи провело осень и зиму 1912—1913 г. и состояніе скотоводства въ теченіе того же времени.

(по свѣдѣніямъ добровольныхъ корреспондентовъ).

I.

Какъ населеніе Пензенской губерніи провело осень и зиму 1912—1913 года.

1. Условія продовольствія.

1912 годъ по урожаю главныхъ хлѣбовъ былъ высоко урожайнымъ. По даннымъ текущей статистики средній сборъ съ десятины по Пензенской губерніи былъ:

Ржи 81 пудъ при обычномъ урожаѣ (данныя Ц. Ст. К.) въ 45,2 п.
Овса 69 » » » » » » » » » 38,4 п.

Естественно, при такомъ хорошемъ урожаѣ нужно было ожидать, что большинство населенія если и не будетъ имѣть излишка хлѣба, то во всякомъ случаѣ обойдется своими запасами до новаго урожая.

Добровольные корреспонденты, спрошенные о томъ, больше-ли по сравненію съ обычнымъ продавали хлѣба, дали такія показанія.

	Городищенскій.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослободскій.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Больше продавали...	10	55	30	50	52	17	59	63	35	70	441	80
Меньше „ ...	2	2	—	3	4	—	3	—	4	1	19	3
Обычно „ ...	6	9	19	12	5	8	4	7	15	4	89	17
Всего показаній.	18	66	49	65	61	25	66	70	54	75	549	100

Мы видимъ, что подавляющее большинство корреспондентовъ (80%) говоритъ о большей противъ обычнаго продажѣ хлѣба и только ничтожное количество (3%) показываютъ, что меньше продавали.

На другой вопросъ, больше-ли по сравненію съ обычнымъ покупали хлѣба, показанія раздѣлились такимъ образомъ:

	Городищенскій.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослободскій.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Больше покупали....	27	6	—	3	6	2	2	2	3	1	52	17
Меньше „	9	11	13	31	16	4	23	26	12	20	165	58
Обычно „	6	7	11	12	4	7	3	4	15	1	70	25
Всего показаній.	42	24	24	46	26	13	28	32	30	22	287	100

Какъ видно изъ таблицы, 58% добровольныхъ корреспондентовъ отмѣчаетъ, что покупали хлѣба меньше обычнаго, 25%—обычно и 17%—больше обычнаго.

Особенно много показаній (9% изъ 17%) о большей противъ обычнаго покупкѣ хлѣба приходится на Городищенскій уѣздъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что Городищенскій уѣздъ по преимуществу лѣсной и что населеніе его при всякомъ урожаѣ усиленно покупаетъ хлѣбъ.

На третій вопросъ, какой части домохозяевъ хватитъ хлѣба до новаго урожая, опять большинство показаній отмѣчаетъ, что всѣмъ.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Хлѣба хватитъ всѣмъ домох..	10	13	24	36	29	4	36	26	25	40	243	36
„ „ 3/4 „ ..	5	9	5	4	6	5	9	8	6	9	66	10
„ „ 2/3 „ ..	11	16	10	11	11	3	17	7	8	8	102	15
„ „ 1/2 „ ..	9	15	20	14	12	10	15	16	11	14	136	20
„ „ 1/3 „ ..	12	10	2	5	7	6	6	11	4	5	68	10
„ „ 1/4 и меньше.	18	9	1	7	6	1	3	6	4	—	55	9
Всего показаній.	65	72	62	77	71	29	86	74	58	76	670	100

Если погубернскіе итоги привести къ одной единицѣ, то окажется, что хватитъ хлѣба до новаго урожая 3/4 населенія, слѣдовательно, не хватитъ только 1/4, причемъ недостатокъ можетъ ощу-

щаться главнымъ образомъ въ уѣздахъ: Городищенскомъ, Инсарскомъ, Керенскомъ и Наровчатскомъ.

2. Мѣстные заработки.

Относительно мѣстныхъ заработковъ получено 762 показанія, распредѣляющихся по различнымъ уѣздамъ такъ:

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій. . . .	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%
Были заработки.....	58	44	41	39	35	19	54	60	27	46	423	56
Не было заработковъ.	17	42	25	42	44	13	38	32	42	44	339	44
Всего показаній.	75	86	66	81	79	32	92	92	62	90	762	100

Въ отношеніи мѣстныхъ заработковъ показанія не отличались устойчивостью: 423 (56%) показаній отмѣчаютъ, что были, а 339: (44%)—не были. По отдѣльнымъ же уѣздамъ наблюдается болѣе, опредѣленная тенденція. Въ уѣздахъ: Городищенскомъ, Керенскомъ-Наровчатскомъ, Н.-Ломоскомъ и Пензенскомъ преобладаютъ показанія, отмѣчавшія, что заработокъ былъ, въ уѣздахъ же: Краснослободскомъ, Мокшанскомъ и Саранскомъ, наоборотъ, преобладаютъ показанія, отмѣчавшія, что заработка не было. Въ двухъ уѣдахъ: Инсарскомъ и Чамбарскомъ показанія раздѣлились почти поровну.

Какіе же были мѣстные заработки?

На данный вопросъ большинство корреспондентовъ показываетъ, что зарабатывали, нанимаясь чернорабочими (198 пок.) въ экономіяхъ, городахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, на фабрикахъ и заводахъ.

Второе мѣсто по числу показаній занимаютъ возчики (67 пок.), далѣе идутъ кустари (38 пок.), плотники (12 пок.) и т. п.

Какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, число крестьянъ, имѣвшихъ мѣстный заработокъ, не увеличилось противъ обычнаго.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%
Увеличилось.....	11	9	9	13	8	3	16	13	17	18	117	33
Уменьшилось.....	14	10	5	10	3	3	15	13	1	6	80	22
Обычно.....	23	20	22	13	16	9	16	25	7	12	163	45
Всего показаній.	48	39	36	36	27	15	47	51	25	36	360	100

Въ одномъ только Саранскомъ уѣздѣ большинство корреспондентовъ (17 изъ 25) отмѣчаетъ, что количество крестьянъ, имѣвшихъ мѣстный заработокъ, увеличилось, по остальнымъ же уѣздамъ этого большинства не замѣчается.

Судя по 316 показаніямъ, можно полагать, что въ теченіе прошедшей зимы крестьяне, имѣвшіе мѣстные заработки, заработали больше противъ обычнаго.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Больше заработали..	11	13	12	16	14	1	20	28	18	24	157	50
Меньше „ ..	13	6	5	5	3	4	8	11	1	8	64	20
Обычно „ ..	17	12	12	6	11	7	10	12	6	2	95	30
Всего показаній.	41	31	29	27	28	12	38	51	25	34	316	100

По двумъ уѣздамъ—Городищенскому и Наровчатскому большинство показаній отмѣчаетъ, что заработали обычно, по остальнымъ же уѣздамъ, за исключеніемъ Керенскаго, большинство отмѣчаетъ, что заработали больше обычнаго.

3. Отхожіе заработки.

По вопросъ,—были ли отхожіе заработки—показанія раздѣлились почти поровну: 330 показ. отмѣчаютъ, что были, а 373 пок.—не были. По отдѣльнымъ же уѣдамъ можно замѣтить болѣе опредѣленную тенденцію. Такъ, въ Краснослободскомъ, Наровчатскомъ, Н.-Ломовскомъ и Саранскомъ значительное большинство показаній говоритъ, что были, въ уѣздахъ же—Пензенскомъ и Чембарскомъ огромное большинство утверждаетъ, что не были.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Были отхож. заработ.	30	41	23	55	32	22	53	15	37	22	330	47
Не были „ „ .	41	37	32	23	38	11	31	76	24	60	373	53
Всего показаній.	71	78	55	78	70	33	84	91	61	82	703	100

На какія занятія уходитъ поселеніе Пензенской губерніи и куда именно—видно изъ слѣдующихъ таблицъ:

	Чернорабоч. (на разн. работѣ).	Чернорабоч. (на желѣзн. дор.	Чернорабоч. въ экономіи.	Чернорабочими на фабрик. и зав.	Плотниками.	Портными.	Торговцами.	Извозничать.	Рабоч. на баржи.	Рыболовами.	Пекарями.	Каменщиками.	Прислугою.	Углекопами.	Валяльщиками.	Лѣсопром.	Доб. торфъ.	Сборщиками женскаго волоса.
Городищенскій	2	4	—	8	6	—	2	4	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—
Инсарскій	5	20	8	1	2	3	4	2	—	1	2	—	—	2	2	1	—	2
Керенскій	6	—	7	1	5	—	3	2	2	1	2	1	4	—	—	—	—	—
Краснослободскій	25	5	5	6	3	—	1	2	5	—	—	—	3	4	—	2	4	—
Мокшанскій	2	2	—	—	13	9	1	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	9	4	2	2	1	1	—	—	—	4	—	3	—	—	2	—	—	—
Н.-Ломовскій	12	24	10	1	6	—	—	—	3	2	—	2	2	1	—	—	—	—
Пензенскій	1	3	6	1	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—
Саранскій	10	15	4	1	1	4	4	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—
Чембарскій	6	—	4	2	7	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—
По губерніи..	78	77	46	23	46	17	15	10	10	12	4	23	12	8	5	6	4	2

Куда преимущественно уходили на отхожіе заработки?

	Приволжск. губерніи.	Сибирь и Амуръ.	Сосѣднія губерніи.	Кавказъ и Баку.	Москву.	Петербургъ.	Разныя мѣста Пенз. губ.
Городищенскій	3	3	9	3	—	—	9
Инсарскій	13	21	8	3	2	—	2
Керенскій	9	3	6	1	4	—	—
Краснослободскій	18	14	2	7	23	8	—
Мокшанскій	9	4	8	2	1	—	14
Наровчатскій	12	9	3	2	3	—	—
Н.-Ломовскій	7	24	8	2	4	3	7
Пензенскій	2	1	2	1	—	—	11
Саранскій	10	22	6	—	—	1	3
Чембарскій	9	3	—	7	3	1	8
По губерніи..	98	104	52	28	40	13	54

Судя по итогамъ второй таблицы, можно полагать, что наиболѣе роспространенъ отходъ изъ Пензенской губ. въ Сибирь и Амуръ (104 пок.), потомъ въ приволжскія губерніи (98 пок.), далѣе—сосѣднія губерніи (52 пок.), Москву (40 пок.). Менѣе всего показаній приходится на Петербургъ (13 пок.).

Относительно того, больше или меньше обычнаго крестьяне уходили на заработки, показанія, какъ это видно изъ помѣщенной ниже таблицы, не отличаются большой устойчивостью: 94 показанія отмѣчаютъ больше, 54—меньше и 120 обычно.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Больше обычнаго....	4	14	6	18	3	4	21	2	16	2	94	31
Меньше „	8	5	—	13	5	—	11	5	6	5	54	23
Обычно.....	4	12	12	15	18	11	13	5	13	13	120	46
Всего показаній.	16	31	18	46	26	15	45	12	35	20	268	100

Насколько можно судить по этимъ даннымъ, отходъ на заработки, гдѣ онъ наблюдался, въ большинствѣ случаевъ былъ обычнымъ.

При этомъ крестьяне заработали или больше или обычно, но во всякомъ случаѣ не меньше обычнаго, поскольку можно заключить объ этомъ на основаніи такихъ данныхъ:

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %%.
Больше обычн. зараб.	8	18	4	20	6	2	20	5	15	6	104	43
Меньше „ „	6	4	—	11	2	1	4	2	9	—	39	14
Обычно „ „	8	10	11	14	17	12	14	4	8	5	103	43
Всего показаній.	22	32	15	45	25	15	38	12	32	11	246	100

Заканчивая разсмотрѣніе данныхъ о томъ, какъ населеніе Пензенской губерніи провело осень и зиму 1912—1913 г., все вышеизложенное можемъ формулировать такимъ образомъ:

Благодаря хорошему урожаю 1912 года, 1) населеніе больше по сравненію съ обычнымъ продавало хлѣба, 2) большинству хватитъ своихъ запасовъ хлѣба до новаго урожая, 3) количество крестьянъ, имѣвшихъ мѣстные заработки, не увеличилось по сравненію съ обычнымъ, но заработная плата повысилась, 4) отхожіе заработки по сравненію съ обычнымъ не увеличились, но тамъ, гдѣ они были, крестьяне заработали или обычно или больше обычнаго.

II.

Состояніе скотоводства въ теченіе осени и зимы 1912—1913 г.

Судя по 743 показаніямъ добровольныхъ корреспондентовъ, средній по губерніи срокъ постановки скота въ стойло осенью 1912 года приходится на 9 октября. По отдѣльнымъ уѣздамъ этотъ срокъ колеблется отъ 3 до 15 октября.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Нарочатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.
Число показаній.....	75	86	65	78	73	34	88	92	68	84	743
Средній срокъ.....	11 окт.	8 окт.	11 окт.	6 окт.	15 окт.	9 окт.	11 окт.	4 окт.	14 окт.	3 окт.	9 окт.

Раньше поставили скотъ въ стойло въ Чемб. у. (3 окт.) и Пенз. (4 окт.), позже—Мокш. (15 окт.) и Саранск. (14 окт.).

О времени выгона скота весною 1913 г. имѣется 784 показанія, которыми устанавливается въ среднемъ по губерніи срокъ на 2 апрѣля при колебаніи по уѣздамъ отъ 30 марта до 5 апрѣля.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Нарочатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.
Число показаній.....	79	92	66	86	79	35	92	95	72	88	784
Средній срокъ.....	5 апр.	2 апр.	3 апр.	2 апр.	2 апр.	2 апр.	1 апр.	1 апр.	2 апр.	30 мар.	2 апр.

Какъ видно изъ таблицы, раньше выгнали скотъ въ поле въ Чембарскомъ у. (30 марта), позже—въ лѣсномъ Городищенскомъ.

Опредѣленіе моментовъ постановки скота въ стойла и выгона его въ поле дастъ возможность произвести учетъ продолжительности зимней стоянки. Такъ, средняя продолжительность зимней стоянки по губерніи была въ 174 дня. По различнымъ уѣздамъ этотъ періодъ колеблется отъ 168 до 179 дней.

	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.
Продолж. зимней стоянки.	175	175	173	177	168	174	171	168	179	178	174

Наибольшая продолжительность стойловаго содержанія скота въ Сѣверо-Восточномъ уѣздѣ—Саранскомъ (179 дней), наименьшая—въ центральныхъ—Мокшанскомъ и Пензенскомъ (168 д.).

Далѣе перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса, достаточно ли было запасовъ корма на зиму и если не достаточно, то какихъ именно не хватило.

На данный вопросъ получено 800 отвѣтовъ, изъ которыхъ большинство отмѣчаетъ, что достаточно корма.

Достаточно-ли было запасовъ корма на зиму?

Если не хватило, то какихъ именно?

Уѣзды.	Всего сообщ.	Достаточно.	Не достаточно.	НЕ ХВАТИЛО.			
				Соломы ржан.	Соломы яровой.	Сѣна.	Вообще корма.
Городищенскій	83	21	62	35	46	42	—
Инсарскій	92	54	38	20	23	24	2
Керенскій	67	32	35	12	26	18	3
Краснослободскій	88	52	36	6	21	25	3
Мокшанскій	80	46	34	15	22	18	—
Наровчатскій	36	13	23	8	11	14	1
Н.-Ломовскій	94	46	48	16	23	20	5
Пензенскій	97	58	39	20	25	17	—
Саранскій	73	42	31	9	19	18	4
Чембарскій	90	66	24	10	15	8	1
По губерніи	800	430	370	151	231	204	19

На основаніи этихъ данныхъ уѣзды можно раздѣлить на три группы: первая группа, въ которой большинство показаній говоритъ о достаточности запасовъ корма это—Инсарскій, Краснослободскій, Мокшанскій, Пензенскій, Саранскій и Чембарскій; вторая группа, въ которой большинство показаній говоритъ о недостаточности запасовъ корма, это—Городищенскій и Наровчатскій, и, наконецъ, третья группа, въ которой показанія разлѣлились почти поровну, это—Керенскій и Н.-Ломовскій.

Большинство корреспондентовъ, какъ это видно изъ таблицы, отмѣчаетъ, что не хватило яровой соломы (231 пок.) и сѣна (204 п.).

При этомъ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что многіе корреспонденты, говоря о недостаткѣ яровой и ржаной соломы, писали, что этотъ недостатокъ объясняется несвоевременной, т. е. слишкомъ поздней, молотьбой хлѣбовъ.

Опредѣляя какой части населенія не хватило кормовъ, показанія распредѣлились по губерніи слѣдующимъ образомъ:

Всѣмъ:	3/4	2/3	1/2	1/3	1/4	1/5	1/6	1/7	1/8	1/9	1/10	1/20
Число показ.	13	10	14	45	81	40	29	8	1	9	2	53	19

По приведеніи этихъ данныхъ къ одной единицѣ, можно видѣть, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ ощущался недостатокъ кормовъ, онъ наблюдался въ общемъ у одной трети населенія.

Недостатокъ же корма пополнялся, какъ это видно изъ помѣщенной ниже таблицы, главнымъ образомъ, покупкой, и только 15 показаній (6%) отмѣчаютъ, что займомъ.

Недостатокъ корма пополнялся.	Городищенск.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослобод.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Сарапскій.	Чембарскій.	По губерніи.	Въ %/%
Покупкой.....	42	29	30	25	18	13	38	20	22	16	253	94
Займомъ.....	1	2	1	—	2	2	4	—	2	1	15	6

При этомъ нѣкоторые корреспонденты писали, что деньги на покупку корма приходилось доставать:

	Заработками.	Продажей скота.	Продажей хлѣба.	Займомъ въ кред. т-вѣ.
Число показ..	16	17	3	6

На вопросъ—не замѣчалось ли усиленной распродажи скота осенью и зимой по причинѣ недостатка корма и если замѣчалось, то какого рода скотъ преимущественно продавался—получено 755 отвѣтовъ, распредѣлившихся слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Замѣчалось.	Не замѣчалось.	Распродавали скотъ:					
				По недостатку корма.			По другимъ причинамъ.		
				Рабочій.	Молочн.	Мелкій.	Рабочій.	Молочн.	Мелкій.
Городищенскій.....	81	56	25	9	15	22	9	17	30
Инсарскій.....	88	54	34	7	11	13	19	19	36
Керенскій.....	63	34	29	5	7	5	11	15	23

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Замѣчалось.	Не замѣчалось.	Распродавали скотъ: По недостатку корма. Рабочій.	Молочн.	Мелкій.	По другимъ причинамъ. Рабочій.	Молочн.	Мелкій.
Краснослободскій...	85	46	39	2	4	3	20	28	37
Мокшанскій.....	75	43	32	5	3	8	18	20	26
Наровчатскій.....	36	22	14	6	7	7	4	6	12
Н.-Ломовскій.....	88	49	39	9	10	12	14	15	27
Пензенскій.....	91	55	36	4	6	7	11	20	36
Саранскій.....	68	49	19	7	7	9	15	21	22
Чембарскій.....	80	37	43	1	2	4	9	13	26
По губерніи.	755	445	310	55	72	90	130	174	275

По всѣмъ уѣздамъ большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что распродажа скота замѣчалась. Исключеніе представляетъ одинъ Чембарскій уѣздъ, въ которомъ большинство, наоборотъ, сообщаетъ, что не замѣчалось.

При этомъ данныя второй половины таблицы показываютъ, что эта распродажа скота происходила главнымъ образомъ не изъ-за недостатка корма, а по другимъ причинамъ, какъ говорятъ крестьяне, „по своимъ нуждамъ".

Такъ, распродажа скота была (по губерніи):

	Раб. скота.	Молоч.скота.	Мелк. скота.	Всего
По недостатку корма.....	55	72	90	217
„ своимъ нуждамъ.....	130	174	275	579
„ неизв. причинамъ.....	—	—	—	29
Всего показаній. .	185	246	365	825

Распродавался преимущественно мелкій скотъ (366 пок.), потомъ молочный (246 пок.) и меньше рабочій (185 пок.). По отдѣльнымъ уѣздамъ эти показанія распредѣляются довольно равномѣрно.

Хотя распродажа скота наблюдалась повсемѣстно, но, какъ показываетъ помѣщенная ниже таблица, скотоводство по губерніи не уменьшилось.

	Городищенскій.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослободскій.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Н.-Ломовскій.	Пензенскій.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерніи.
Скотоводство не уменьш..	45	61	50	62	57	26	60	68	50	54	533
„ уменьшилось.	21	19	8	11	8	7	20	18	12	11	135
Всего показаній.	66	80	58	73	65	33	80	86	62	65	668

Отмѣчая, на какую часть скотоводство уменьшилось, 135 показаній распредѣлились такъ (по губерніи):

Уменьшилось на	2/3	1/2	1/3	1/4	1/5	1/6	1/7	1/8	1/9	1/10	1/15	и Неизв.	Всего.
Число показаній.	1	3	28	20	15	5	1	3	1	19	9	30	135

По приведеніи этихъ итоговъ къ одной единицѣ, оказывается, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наблюдалось уменьшеніе скотоводства, оно уменьшилось въ общемъ на одну шестую часть.

Наконецъ, добровольные корреспонденты должны были указать, въ какомъ состояніи былъ скотъ въ началѣ весны этого года.

Состояніе скота весною 1913 года.

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.
Городищенскій	83	13	34	36
Инсарскій	86	24	43	19
Керенскій	66	10	44	12
Краснослободскій	87	27	40	20
Мокшанскій	74	19	36	19
Наровчатскій	35	9	12	14
Н.-Ломовскій	91	26	50	15
Пензенскій	97	22	64	11
Саранскій	72	16	47	9
Чембарскій	88	20	60	8
По губерніи	779	186	430	163
Въ %%.	—	24	55	21

Какъ видно изъ таблицы, показанія не отличаются устойчивостью: 430(55%) отмѣчаютъ состояніе скота среднимъ, 186(24%)—хорошимъ и 163(21%)—плохимъ.

Подобное же соотношеніе показаній наблюдается и по отдѣльнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Городищенскаго, Наровчатскаго, въ которыхъ большинство отмѣчаетъ состояніе скота плохимъ, и Керенскаго, въ которомъ показаній о плохомъ состояніи больше, чѣмъ о хорошемъ.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 16—17 мая.

(Окончаніе).

Въ докладѣ управы объ увеличеніи основного капитала и расширеніи краткосрочнаго кредита кассы мелкаго кредита указывалось, что число сельскихъ учрежденій мелкаго кредита такъ возросло и обороты ихъ такъ расширились, что губернская касса не въ состояніи удовлетворять ихъ потребности въ кредитѣ и вынуждена отклонять значительное число ходатайствъ вполнѣ благонадежныхъ и кредитоспособныхъ заемщиковъ, такъ какъ основного капитала кассы (50 тысячъ руб.) недостаточно.

На основаніи этого управа испрашивала у собранія разрѣшеніе уполномочить правленіе кассы возбудить ходатайство передъ подлежащими правительственными учрежденіями о дополнительной ссудѣ въ основной капиталъ въ размѣрѣ 30 тысячъ руб., и по полученіи ссуды возбудить ходатайство передъ государственнымъ банкомъ объ увеличеніи краткосрочнаго кредита въ формѣ спеціально текущаго счета до 200.000 руб.

Собраніе приняло эти предложенія и, въ случаѣ отклоненія ходатайства о дополнительной ссудѣ въ основной капиталъ изъ правительственныхъ источниковъ, уполномочило правленіе кассы заключить и подписать долговое обязательство на заемъ въ размѣрѣ до 30 тысячъ руб. въ частныхъ, общественныхъ или городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также и у частныхъ лицъ за полной и безусловной отвѣтственностью губернскаго земства на срокъ не менѣе 10 лѣтъ изъ процентовъ не свыше 7 годовыхъ.

Докладъ управы по ходатайству Наровчатскаго уѣздн. земскаго собранія о разрѣшеній займа на оборотныя средства для закупки пеньки для учебной ея обработки и объ ассигнованіи пособія на ту же цѣль собраніемъ принятъ и разрѣшено Наровчатскому земству произвести изъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства заемъ—въ суммѣ 500 руб.

Управа испрашивала разрѣшеніе на временное позаимствованіе изъ губернскаго сбора 50 тысячъ руб. на оцѣночныя работы съ тѣмъ, чтобы сумма эта была погашена изъ имѣющей быть полученной дополнительной ссуды отъ казны. Послѣ обмѣна мнѣній, во время которыхъ *М. П. Микулинъ* пожелалъ узнать, какимъ образомъ будутъ производиться платежи по ссудѣ, на что *В. В. Вырубовъ* возразилъ, что этотъ вопросъ не подлежитъ въ настоящее время обсужденію собранія, докладъ управы собраніемъ былъ принятъ съ добавленіемъ, что позаимствованіе изъ губернскаго сбора должно быть безпроцентнымъ.

Особымъ докладомъ управа испрашивала дополнительное ассигнованіе въ суммѣ 4000 р. къ оцѣночному капиталу на бюджетное изслѣдо-

ваніе типичныхъ крестьянскихъ хозяйствъ губерніи, указывыя при этомъ, что результаты бюджетнаго изслѣдованія, будучи методически сопоставлены съ итогами массоваго изслѣдованія, должны дать настолько полное и детальное ознакомленіе со всѣми сторонами крестьянскихъ хозяйствъ, что всѣ безъ исключенія отрасли земской работы могутъ почерпнуть изъ нихъ несомнѣнныя и важныя свѣдѣнія.

По этому вопросу *А. С. Протопоповъ* находилъ, что бюджетныя свѣдѣнія будутъ важны въ будущемъ для агрономическаго и страхового отдѣловъ и ихъ легче и дешевле получить теперь при попутномъ изслѣдованіи.

М. П. Микулинъ высказался за оставленіе настоящаго вопроса открытымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній докладъ управы собраніемъ былъ принятъ.

Заслушавъ докладъ «О положеніи дѣлъ въ книжномъ складѣ губернскаго земства», послѣ обмѣна мнѣній, собраніе первую часть доклада, касающуюся недостачи денегъ въ кассѣ склада, приняло къ свѣдѣнію; вторую же часть доклада о реорганизаціи книжнаго склада приняло также къ свѣдѣнію, съ добавленіемъ, внесеннымъ гл. Микулинымъ и А. Д. Загоскинымъ о томъ, чтобы заваль товаровъ въ складѣ, имѣющаяся въ настоящее ввемя, была приведена въ извѣстность и объ этомъ было доложено слѣдующему земскому собранію.

По докладу «объ открытіи библіотекъ-читаленъ по ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ» на остатки изъ ассигнованій по смѣтѣ текущаго года, послѣ обмѣна мнѣній между гл. А. Д. Загоскинымъ, Ладыженскимъ, А. Метлошъ и В. В. Вырубовымъ, постановлено возбужденный докладомъ управы вопросъ отложить до очередного губернскаго земскаго собранія.

Заслушавъ докладъ управы «объ избраніи представителей на Всероссійскій съѣздъ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ» собраніе признало желательнымъ принять участіе въ означенномъ съѣздѣ и избрало представителями на съѣздъ гл. Ф. А. Метлошъ и М. П. Микулина.

Затѣмъ собраніе постановило: поддержать ходатайство Саранскаго уѣзднаго земства передъ центральнымъ управленіемъ государственнаго банка о сооруженіи элеваторовъ при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ «Саранскъ» и «Тимирязево», а также поддержать ходатайство Казанскаго губернскаго земства передъ правительствомъ о принятіи мѣръ противъ дѣятельности синдиката нефте-промышленниковъ, т. к. таковая вредно отзывается на экономическомъ благополучіи населенія, ложась тяжелымъ бременемъ на всю его массу.

Для участія въ засѣданіяхъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства собраніе намѣтило на текущее трехлѣтіе члена управы В. В. Вырубова.

Представителемъ отъ губернскаго земства во Всероссійскую сельско-хозяйственную палату на 1913 г. собраніемъ избранъ князь А. Д. Оболенскій. Собраніе высказало также пожеланіе, чтобы всѣ участники, командируемые на разные съѣзды, освѣдомляли собраніе о ходѣ работъ этихъ съѣздовъ.

Хроника земствъ и городовъ.

I. Медицина и санитарія.

Санитарныя попечительства въ Московской губерніи. Совѣщаніе представителей уѣздныхъ управъ Московск. губ. признало необходимой организацію уѣздными земствами участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, которыя должны находиться въ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ. Санитарныя попечительства учреждаются уѣздными земскими собраніями, избирающими попечителей на три года. Каждое участковое попечительство состоитъ не менѣе, чѣмъ изъ пяти попечителей, которыми могутъ быть земскіе гласные, врачи, народные учителя, представители вѣдомствъ, общественно-благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и вообще всякія лица обоего пола, пользующіяся уваженіемъ и довѣріемъ мѣстнаго населенія. Уѣздные гласные, живущіе въ районѣ попечительства, представитель уѣздной управы, мѣстные участковые и санитарные врачи въ засѣданіяхъ участковыхъ попечительствъ пользуются правомъ голоса наравнѣ съ постоянными ихъ членами. Средства для дѣятельности попечительствъ могутъ изыскиваться ими самими и ассигнуются земствами и другими учрежденіями. Опредѣленіе общаго направленія дѣятельности попечительствъ, разсмотрѣніе ихъ отчетовъ и проч. принадлежитъ уѣздной земской управѣ.

По докладу губ. управы, Новгородское собраніе постановило **принять правила страхованія медицинскаго и ветеринарнаго персонала** въ слѣд. видѣ: 1) для обезпеченія лицъ земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала Новгородской губерніи и ихъ семей учредить особый фондъ, въ размѣрѣ 30.000 рублей; 2) расходы по выдачѣ изъ этого фонда страховыхъ вознагражденій покрываются ежегодно процентами по бумагамъ и отчисленіемъ изъ губернскаго сбора до первоначальнаго его размѣра; 3) составъ лицъ, на которыхъ распространяются правила страхового вознагражденія, слѣдующій: земскіе врачи постоянные и временные, ветеринарные врачи, студенты и слушательницы медицинскихъ и ветеринарныхъ курсовъ, фельдшера, фельдшерицы, акушерки—постоянныя и временныя всѣхъ категорій и весь низшій персоналъ; 4) страховое вознагражденіе выдается въ случаѣ смерти или полной инвалидности, происшедшей отъ зараженія при исполненіи служебныхъ обязанностей: а) у лицъ медицинскаго персонала отъ брюшного, сыпного и возвратнаго тифовъ, скарлатины, дифтерита, оспы, дезинтеріи, сибирской язвы, чумы и зараженій при операціяхъ, вскрытіяхъ и лабораторныхъ изслѣдованіяхъ; б) у лицъ ветеринарнаго персонала отъ зараженій болѣзнями, свойственными животнымъ и переходящими на людей, и зараженій при операціяхъ,

вскрытіяхъ и лабораторныхъ изслѣдованіяхъ; 5) размѣры страхового вознагражденія устанавливаются слѣдующіе: для врачей и ветеринарныхъ врачей 5,000 р., для провизоровъ, слушательницъ медицинскихъ институтовъ и курсовъ, студентовъ медицинскихъ и ветеринарныхъ, фельдшерицъ школьныхъ, медицинскихъ фельдшеровъ, школьныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ 2,500 р., для аптекарскихъ помощниковъ, ротныхъ фельдшеровъ, ротныхъ ветер. фельдшеровъ, акушерокъ, смотрителей, смотрительницъ, надзирателей, надзирательницъ 1,500 р., для всего низшаго медицинскаго и ветеринарнаго служительскаго персонала 500 р; 6) лицамъ, состоявшимъ на постоянной службѣ Новгородскаго земства, страховое вознагражденіе выдается за вычетомъ причитающихся имъ по пенсіонной кассѣ земскихъ отчисленій; 7) временный персоналъ медицинскій и ветеринарный получаютъ въ случаѣ смерти и инвалидности отъ указанныхъ въ п. 4 причинъ страховое вознагражденіе въ половинномъ размѣрѣ; 8) въ случаѣ смерти страховое вознагражденіе выдается женѣ и дѣтямъ, если же таковыхъ послѣ умершаго не осталось, то право вспомоществованія переходитъ на ближайшихъ родственниковъ, бывшихъ на попеченіи застрахованнаго лица: родителей и т. д.

Борьба съ трахомой. Только-что закончившееся экстренное Казанское губернское земское собраніе сдѣлало первый серьезный шагъ въ дѣлѣ организаціи планомѣрной борьбы съ трахомой, являющейся въ Казанской губерніи бичемъ населенія.

Особенно поражены трахомой уѣзды Цивильскій, Чебоксарскій, Луинскій, Козьмодемьянскій, Тетюшскій, Чистопольскій и Лаишевскій, въ которыхъ населеніе исключительно инородческое. Насколько развита трахома въ Казанской губерніи, свидѣтельствуютъ статистическія данныя, по которымъ изъ 1,000 глазныхъ больныхъ насчитывается трахоматозныхъ 496, т. е. почти 50%. Изъ всѣхъ слѣпыхъ, потерявшихъ зрѣніе послѣ рожденія, свыше 39% неизлѣчимо ослѣпли отъ трахомы.

Гласный губернскаго земства спеціалистъ по глазнымъ болѣзнямъ докторъ Кривокосовъ представилъ экстренному губернскому собранію докладъ, въ которымъ и рекомендовалъ немедленно же приступить къ планомѣрной борьбѣ съ трахомой, начавъ первоначальное оздоровленіе дѣтей школьнаго возраста, для чего необходимо прежде всего произвести поголовный осмотръ дѣтей школьнаго возраста, а затѣмъ на основаніи полученныхъ результатовъ изслѣдованія войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ земству необходимыхъ средствъ для борьбы съ трахомой, такъ какъ собственныхъ средствъ земства для этого недостаточно, ибо необходимо пригласить особый трахоматозный медицинскій персоналъ.

Губернское собраніе, заслушавъ докладъ д-ра Кривокосова, приняло всѣ его предложенія за исключеніемъ лишь вопроса объ обслѣдованіи. Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ губернской управы и медицинской комиссіи, рѣшило произвести обслѣдованіе по методу выборнаго статистическаго изслѣдованія и ассигновало на это 12,000 р. Къ обслѣдованію будетъ приступлено немедленно, при чемъ пред-

положено организовать три отряда изъ одного врача и трехъ студентовъ въ каждомъ.

II. Сельское хозяйство.

Мелiоративный кредитъ. Разрѣшенныя правительствомъ въ 1912 году мелiоративныя ссуды оказались самыми высокими, по сравненiю со всѣми предшествующими годами.

	1911 г.	1912 г.
Число разрѣшенныхъ мелiоративныхъ ссудъ	314	451
Разрѣшенная въ ссуды сумма. .	1.073.262 р. 54 к.	1.778.758 р. 98 к.
Выписано по счету главнаго казначейства для выдачи въ ссуды	1.041.241 р. 37 к.	1.354.234 р. 30 к.

Эти цифры достаточно очевидно свидѣтельствуютъ, какъ значительно увеличилось въ прошломъ году число разрѣшенныхъ ссудъ даже по сравненiю съ 1911 годомъ.

Среди заемщиковъ численное преобладанiе, какъ и въ 1911 г., находится на сторонѣ крестьянскихъ обществъ и артелей. Маслодѣльнымъ артелямъ въ 1912 году было разрѣшено 162 ссуды на сумму 208964 руб., а крестьянскимъ обществамъ—125 ссудъ на сумму 281735 руб.

Далѣе слѣдуютъ частные владѣльцы, которымъ разрѣшено 140 ссудъ на 818871 руб., и, наконецъ, двѣ ссуды выданы городамъ.

Около половины всего числа разрѣшенныхъ ссудъ были испрошены на сельско-хозяйственныя заведенiя (180 ссудъ на сумму 324312 руб.) и сельско-хозяйственныя постройки (35 ссудъ на сумму 164817 руб.). Значительныя суммы были отпущены на почвенныя улучшенiя: на осушенiе (25 ссудъ на сумму 573739 руб.), орошенiе (59 ссудъ на сумму 268065 руб.), расчистку земель (18 ссудъ на сумму 68303 руб.) и проч.

Средiй размѣръ ссудъ увеличился: въ 1911 году онъ равнялся 3418 руб., а въ 1912 г.—3944 руб.

Сельско-хозяйственныя премiи по указу 21-го февраля. При главномъ управленiи землеустройства созвано особое совѣщанiе для разсмотрѣнiя выработанныхъ департаментомъ земледѣлiя условiй выдачи установленныхъ Высочайшимъ указомъ 21 февраля премiй за образцовыя сельскiя хозяйства. Премiи будутъ выдаваться двухъ родовъ: за образцовое сельское хозяйство въ цѣломъ—въ размѣрѣ 200—300 р.—исключительно крестьянамъ единоличнымъ собственникамъ, и за улучшенiе отдѣльныхъ отраслей хозяйства—въ размѣрѣ 100—150 руб.—исключительно крестьянамъ-общинникамъ. На каждую губернiю придется ассигновать приблизительно 1.000 руб. Всего же будетъ отпущено на этотъ предметъ 75.000 руб. изъ кредитовъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ и земледѣлiя. Предполагается образовать уѣздныя совѣщанiя уже съ iюля, выдачу же премiй произвести во всякомъ случаѣ въ теченiе настоящаго года.

Организація сбыта продуктовъ птицеводства. Воронежское губернское земство и департаментъ земледѣлія наступающимъ лѣтомъ рѣшили совмѣстно вступить на путь мѣропріятій по улучшенію сбыта продуктовъ птицеводства на внутренніе и экспортные рынки.

Птицеводное хозяйство занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ экономической жизни Воронежской губ., стоящей первой по вызову изъ нея продуктовъ птицеводства. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи имѣются села и большія слободы, населеніе которыхъ исключительно занимается куроводствомъ. Въ этихъ слободахъ и селахъ есть хозяева, садки которыхъ насчитываютъ по нѣсколько тысячъ куръ. Но при всей обширности промысла онъ не даетъ населенію той прибыли, которую могъ бы давать при необходимомъ знаніи хозяевами всѣхъ требованій птичныхъ рынковъ.

Курсы по луговодству и культурѣ болотъ. Олонецкой губернской земской управѣ уже разрѣшено въ текущемъ году организовать шестинедѣльные курсы для мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству по слѣдующей прогр.: 1) низшая геодезія—предварительныя понятія, обозначеніе точекъ и линій на мѣстности, измѣреніе линій на мѣстности, геодезическіе инструменты—39 часовъ теоріи и 64 часа практики; 2) понятіе о нивеллировкѣ, простѣйшіе инструменты, употребляемые при нивеллировкѣ, нивеллиръ, производство изысканій для составленія проектовъ осушки, способы осушки болотъ—39 ч. теоріи и 64 часа практики; 3) значеніе воды въ жизни растеній, круговоротъ воды въ природѣ, причины, вызывающія излишнюю сырость почвы, водное право, проращиваніе сѣмянъ и анализъ сѣна—12 часовъ теоріи и 12 часовъ практики. На расходы по организаціи означенныхъ курсовъ отпущено департаментомъ земледѣлія пособіе въ суммѣ 750 р.

Съ перваго мая на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ вводится **льготный тарифъ** на перевозку цемента и огнеупорной глины, предназначенныхъ для земскихъ складовъ и испытательныхъ станцій по огнестойкимъ постройкамъ. Пользоваться этимъ тарифомъ могутъ исключительно только земства, по особаго рода свидѣтельствамъ, выдаваемымъ изъ мѣстныхъ управленій.

Дѣятельность земствъ въ области с.-х. гидротехники. Въ послѣдней книжкѣ «Земскаго Сборника Черниговской губ.» находимъ сводку данныхъ о дѣятельности земствъ въ области сельско-хозяйственной гидротехники. Эти данныя показываютъ, что въ то время, какъ въ значительномъ числѣ мѣстностей указанная дѣятельность земскихъ учрежденій хотя еще и не затронула земельно-меліоративнаго дѣла, въ отдѣльныхъ, однако, районахъ можетъ быть отмѣчена интересная и плодотворная работа земства въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній. Наиболѣе широко поставлено это дѣло въ Тульскомъ, Воронежскомъ, Казанскомъ и Курскомъ земствахъ, гдѣ уже много сдѣлано по части улучшенія водоснабженія гидрогеологическаго изслѣдованія. Въ Бахмутскомъ, Елисаветградскомъ, Харьковскомъ, Новоузенскомъ земствахъ—широко поставлено дѣло гидрогеологическаго обслѣдованія земель, въ видахъ содѣйствія крестьянскому землеустройству. Въ Полтавскомъ, Черниговскомъ, Новгородскомъ и Псковскомъ земствахъ—много сдѣлано въ области осушенія.

Отзывы о книгахъ.

К. К. Суздальцевъ. Копѣйка рубль бережетъ. О потребительныхъ обществахъ. 3-е дополненное изданіе Секретаріата Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ. Москва 1913 г. Книжка очень полезна для распространенія идей кооперацiи въ народѣ. Въ легкой, популярной формѣ авторъ излагаетъ постепенное развитіе торговли: мѣновой въ древности и денежной въ настоящее время. Указывая на весь вредъ посредничества въ торговлѣ, какимъ гнетомъ ложится оно на потребителя и какъ легко избавиться отъ всей этой стаи посредниковъ, живущихъ трудомъ производителя и потребителя, организацiей кооперативныхъ обществъ, а также приведя множество примѣровъ фальсификацiи товаровъ и продуктовъ потребленія, авторъ справедливо говоритъ, что при соединенiи людей въ общества, является возможнымъ пріобрѣтать продукты изъ первыхъ рукъ и слѣдить за ихъ производствомъ. Приводятся правила организацiи обществъ. Указывается на примѣръ соединенія рочдельскихъ ткачей и развитія этой маленькой ячейки кооперацiи въ огромный кооперативъ, а также на развитіе другихъ кооперативовъ за границей по примѣру рочдельскихъ. Организацiи обществъ въ союзы, собственныя производства, просвѣтительныя учрежденія и во многія другія полезныя начинанія, а также для помощи рабочему классу во время стачекъ.

Указавъ на ненависть къ кооперативамъ, питаемую лавочниками и купечествомъ вообще, авторъ переходитъ къ исторіи организацiи обществъ въ Россіи. Организацiи Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ и Народнаго Банка и дѣятельности союза и секретаріата союза; приведены по пунктамъ всѣ операцiи союза и секретаріата, дѣятельность ихъ по пропагандѣ идей кооперацiи. Приводятся условія вступленія въ Союзъ и Народный Банкъ и помощь этихъ учрежденій развитію въ Россіи крестьянскихъ обществъ.

Я. А—съ.

С. П. Аржановъ. *Изъ жизни растеній. Въ хвойномъ лѣсу. Популярно-біологическіе очерки.*

„Цѣль очерковъ познакомить читателя съ тѣми разнообразными жизненными явленіями растительнаго міра, которыя часто такъ удивительны, что невольно ихъ хочется назвать чудесными, но знакомство съ которыми встрѣчается тѣмъ не менѣе поразительно рѣдко“.

Такъ начинаетъ авторъ свою книгу. Стремясь къ тому, чтобы книжка, давая возможно полные отвѣты на затронутые въ ней вопросы, была бы въ то же время вполнѣ доступна и для читателя безъ всякой спеціальной подготовки, онъ полагаетъ, что книжка эта можетъ быть не безполезной и какъ пособіе при школьныхъ экскурсіяхъ.

Дѣлая первые шаги на этомъ пути, авторъ прекрасно справился съ своей задачей и при описанiи интересной и полной жизни молчаливаго лѣса находитъ простыя понятныя слова, чтобы дать своимъ читателямъ понятіе о жизни растительныхъ организмовъ какъ высшихъ, такъ и микроскопическихъ, недоступныхъ наблюденію простымъ глазомъ, но глубоко интересныхъ. Всѣ растительные классы, обитатели лѣса: деревья, травы, мхи, грибы и лишайники описаны очень интересно и популярно, при этомъ авторъ даетъ также очень популярно общее понятіе о питанiи зеленыхъ и незеленыхъ растеній, о размноженiи паразитизмѣ, симбіозѣ, о вырабатываемыхъ у растеній приспособленіяхъ къ жизни, т. ч. мы отъ души желаемъ автору продолжать дальше свою работу популяризацiи, а читателямъ обратить вниманіе и самимъ познакомиться съ этой маленькой, но содержательной книжечкой, снабженной многими рисунками и двумя таблицами для опредѣленія наиболѣе обычныхъ папоротниковъ и мховъ.

Л. Н. Толстой. Посмертныя произведенія, изданіе „Посредника". Москва. 1) Нѣтъ въ мірѣ виноватыхъ, 5 коп.; 2) Дѣтская мудрость, 5 коп.; 3) Тихонъ и Маланья. Идиллія (разсказы изъ деревенскаго быта), 5 коп.; 4) Отецъ Сергій, 6 коп.; 5) Дьяволъ, 6 коп.; 6) Фальшивый купонъ, 6 коп.; 7) Живой трупъ (драма), 6 коп.; 8) И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, 6 коп.; 9) Хаджи-Муратъ, 14 к.; 10) Посмертныя записки старца Ѳедора Кузьмича, 4 коп.; 11) Записки сумасшедшаго, 3 и 2 коп.; 12) Исторія улья съ лубочной крышкой, 2 и $1^1/_2$ коп.; 13) Что я видѣлъ во снѣ, 2 коп.; 14) Отецъ Василій; Іеромонахъ Исидоръ, 2 к.; 15) „Отъ ней всѣ качества", 2 коп.; 16) Ходынка, 2 коп.; 17) Послѣ бала, 2 к.; 18) Кто убійцы? О судѣ. Два спутника, 2 коп.; 19) Алена горшокъ, $1^1/_2$ к.; 20) Разсказъ для дѣтей, $1^1/_2$ коп.

Изданныя „Посредникомъ" посмертныя произведенія Льва Николаевича Толстого, по общедоступной цѣнѣ, заслуживаютъ самаго широкаго ихъ распространенія среди читателей изъ народныхъ массъ. Великій писатель вложилъ въ каждую свою брошюрку много живыхъ, оригинальныхъ мыслей, а потому пробудитъ мысль и въ читателѣ изъ народной среды.

Печать и внѣшность вполнѣ приличны. Очень даетъ себя чувствовать отсутствіе въ брошюркахъ рисунковъ, въ текстѣ, если не считать тѣхъ, которые имѣются на обложкахъ брошюръ.

А. В. Сатаровъ. Живая ариѳметика, въ часы досуга. Пособіе семьѣ и школѣ для развитія въ дѣтяхъ смекалки. Выпускъ I, II и III-й по 15 коп. каждый, изданіе Т-ва И. Д. Сытина, Москва.

Брошюра А. В. Сатарова можетъ служить не только хорошимъ руководствомъ для учащихъ и учащихся низшихъ учебныхъ заведеній, но эта книга даетъ много практическихъ указаній для всякаго даже мало-мальски опытнаго въ воспитаніи школьнаго родителя. Выпуски ариѳметики соотвѣтствуютъ тремъ отдѣленіямъ нашей начальной школы, дѣтскимъ садамъ и приготовительнымъ классамъ частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Первый выпускъ состоитъ изъ задачъ-шутокъ, загадочныхъ вопросовъ, спичекъ, тѣней, забавныхъ картинокъ, рисованія,—второй выпускъ изъ: задачъ-шутокъ, угадыванья чиселъ, разныхъ задачъ, обмана зрѣнія и т. п., и наконецъ третій выпускъ, помимо всего, что мы имѣли въ первыхъ двухъ двухъ выпускахъ, состоитъ изъ различныхъ сложныхъ задачъ, интересныхъ чиселъ, различныхъ математическихъ исторій и отвѣтовъ. Печать брошюръ ясная, бумага хорошая.

С. Н. Ремезовъ.

Отвѣты на вопросы читателей.

Вопросъ № 8. Куда и какъ можно сбывать лѣкарственныя растенія? (И. Д. Кобелевъ).

Отвѣтъ. Всѣ аптеки и аптечные склады обычно принимаютъ лѣкарственныя растенія въ небольшомъ количествѣ. Для продажи же большихъ партій необходимо завести сношенія съ центральными аптечными фирмами (ближайшими будутъ: Москва „Складъ аптекарскихъ товаровъ Келлера"; г. Харьковъ „Русское общество торговли аптечными товарами").

Вопросъ № 9. Обязанъ ли по закону отецъ содержать своего совершеннолѣтняго сына и можно ли его обязать къ этому судомъ?

Отвѣтъ. Родители не обязаны содержать совершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ, а потому совершеннолѣтній сынъ никакихъ требованій къ отцу предъявить не можетъ.

Вопросъ № 10. Кто долженъ отвѣчать за исправность проселочныхъ дорогъ?

Отвѣтъ. По закону исправность проселочныхъ дорогъ, не принятыхъ на содержаніе уѣзднымъ земствомъ, лежитъ на обязанности владѣльцевъ земель, по которымъ проходитъ дорога.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Знаменитый Дубининскій чай **Янхао № 14** повсюду извѣстенъ какъ лучшій чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Считается, что для домашняго употреблен. нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чая Янхао и нужно каждому убѣдиться въ этомъ выписавъ на пробу хотя 1 фунтъ.

Въ настоящее время чай Янхао нами полученъ свѣжій човаго сбора и мы немедленно выпускаемъ его въ продажу. Всегда отличаясь высокимъ качествомъ, чай Янхао послѣдняго сбора вышелъ значительно лучше прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ дѣйствительно хорошій чай.

Требуйте чай Янхао у торговцевъ, или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ. 1 фун. чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 фун. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка чая идетъ за счетъ фирмы.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, Покровка, 51.

Значительный заработокъ для всякаго имѣющаго песокъ.

Жилые дома

сухіе, теплые вдвое дешевле кирпичныхъ, даютъ пустотѣлые камни изъ песка и цемента.

Вѣчную крышу

огнеупорную, изящн., дешевую даетъ первоклассная цементная черепица изъ песка и цемента.

Громадный выборъ усовершенствованныхъ станковъ и машинъ:

Машиностроительный заводъ

РЖЕВУСКІЙ и К°

Варшава, Ордынацкая, № 7.

Прейсъ-куранты безплатно.

Руководство инжен. техн. В. Залѣсскаго 50 коп. налож. платеж.

Безплатное обученіе мастеровъ на собственномъ бетонномъ заводѣ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

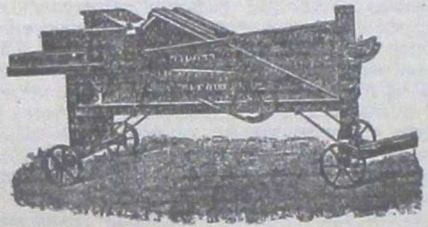
„Э. И. Мельгозе“

Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

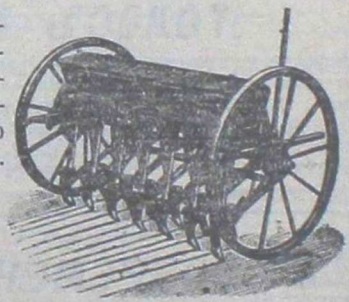


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто выколачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку **МЕЛЬГОЗЕ** съ конкымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки МЕЛЬГОЗЕ съ одной и двойной очистками, успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя молотильныя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода МЕЛЬГОЗЕ являются РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хорошая работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты

высылаются по первому требованію

БЕЗПЛАТНО.

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода **Э. И. МЕЛЬГОЗЕ за выдающіяся качества** удостоены **большой золотой медалью.**

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ

Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—12—12

Открыта подписка на 1913 годъ
на двухнедѣльный сельско-хозяйственный и экономическій журналъ

„Самарскій Земледѣлецъ“.

Органъ Самарскаго Общества Улучшенія Крестьянскаго Хозяйства.
Годъ изданія четвертый. Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія; 2) Хроника агрономической дѣятельности; 3) Землеустройство и переселеніе; 4) Дѣятельность земства, сельско-хозяйствен. обществъ, кредитныхъ товариществъ и крестьянскаго банка; 5) Сельско-хозяйст. кооперац. 6) Хроника и корреспонденціи: 7) Библіографія и обзоръ сельско-хозяйств. и экономической литературы; 8) Иллюстраціи; 9) Торговыя извѣстія; 10) Вопросы и отвѣты; 11) Объявленія. Задача журнала „Самарскій Земледѣлецъ“– дѣловая разработка вопросовъ мѣстнаго хозяйства. Въ этихъ цѣляхъ редакція журнала прилагаетъ всѣ усилія, чтобы использовать опытъ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, работающихъ въ интересахъ поднятія производительности нашего основного промысла—земледѣлія и сдѣлать доступнымъ всему сельскому населенію все то, что для него является практически полезнымъ и необходимымъ для правильнаго и выгоднаго веденія хозяйства. Хорошо сознавая, что „Самарскій Земледѣлецъ“ можетъ правильно выполнить свою задачу только при полной освѣдомленности въ мѣстныхъ условіяхъ хозяйства, редакція заручилась согласіемъ сотрудничать въ немъ со стороны многихъ лицъ, работающихъ по агрономіи, землеустройству, переселенію, мелкому кредиту и въ прочихъ областяхъ мѣстнаго хозяйства. Подписная цѣна на журналъ „Самарскій Земледѣлецъ“: На одинъ годъ 2 р. 50 к. а ½ года 1 р. 25 к. Подписчики, желающіе получить безплатно при журналѣ „Сельско-хоз. Календарь Самарскаго Губернскаго Земства на 1913 г.“, должны прислать вмѣстѣ съ подписной платой 25 коп. на пересылку его. Сельскимъ учителямъ, священникамъ, сельскохозяйств. обществамъ, кредитн. товарищ. и волостн. правлен. 25% скидки противъ указанной цѣны, тоже при групповой подпискѣ не менѣе 5 экзем. Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи (Самара, Дворянская ул., д. № 134, телеф. 912).
Редакторъ-издатель агрономъ **А. Тейтель.**

Открыта подписка на 1913 годъ на первый въ Россіи дѣловой, пчелопромышленный журналъ

„ГОЛОСЪ ПЧЕЛОВОДА“

съ широкой программой: Наука.—Практика.—Техника.— Кооперація.—Экономія.—Торговля.—Промышленность. Выходитъ ежемѣсячно. Условія подписки: 2 р. за годъ, за ½ года 1 р. 25 к. Допускается разсрочка: 1 р. при подпискѣ и 1 р. къ 1-му марта. Безплатно: 1) Совѣты и указанія по сбыту продуктовъ пчеловодства; 2) Публикаціи подписчиковъ въ журналѣ. Адресъ конторы и редакціи: Житомиръ, Ст.-Гончарный пер., № 33. Редакторъ-Издатель **И. Ковалевъ.**

Требуйте безплатно подробную программу.

ВЫШЕЛЪ № 4 (апрѣль) ЖУРНАЛА

23-й годъ изданія. **СОВРЕМЕННЫЙ МІРЪ** 23-й годъ изданія.

ЦѢНА: годъ—9 руб., полгода—4 р. 50 к.; 4 мѣс.—3 р. За границу: 12 р. годъ и 6 р. полгода. Проспекты высылаются по первому требованію.
Вслѣдствіе прекращенія журнала „НОВАЯ ЖИЗНЬ“, г.г подписчики этого изданія будутъ удовлетворены **вторымъ** изданіемъ журнала „Современный Міръ“. Цѣна на 9 мѣсяцевъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода—2 р. 70 к.

Спб. Надеждинская, 33.

Редакторъ **Ник. И. Іорданскій.** Издательница **М. К. Іорданская.**

ИЗВѢСТІЯ

Южно-Русской

Областной Земской Переселенческой Организаціи.

Изданіе ежемѣсячное. **Программа:** 1) Правительственныя распоряженія по вопросамъ переселенія. 2) Дѣятельность Ю.-Р. Областной Земской Переселенческой Организаціи: а) отчеты о засѣданіяхъ совѣщаній уполномоченныхъ, б) руководящія статьи, в) отчеты и доклады земскихъ переселенческихъ агентовъ. 3) Обзоръ дѣятельности Земствъ и Землеустроительныхъ Комиссій. 4) Статьи, посвященныя вопросамъ переселенія вообще, а также зарубежнаго: описанія переселенческихъ районовъ и фонда, характеристика переселенческаго хозяйства, отчеты, экспедиціи и т. п. 5) Земская переселенческая хроника (донесенія переселенческихъ агентовъ, текущая дѣятельность Областного Бюро и т. п. 6) Хроника (движеніе ходоковъ и переселенцевъ, ходъ землеотводнаго дѣла въ Сибири и т. п.). 7) Письма переселенцевъ и ходоковъ, „корреспонденціи съ мѣстъ выхода переселенцевъ. 8) Библіографія. 9) Объявленія.

Подписная цѣна: на годъ 2 р., на полгода 1 р. съ пересылкою. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к., двойного—50 к. Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 10 к., вначалѣ 15 к. **Подписка принимается** въ Бюро Южно-Русской Областной Земской Переселенческой Организаціи: Полтава, зданіе Губернскаго Земства. Адресъ для телеграммъ: Полтава Переселенецъ.

Вышелъ № 5 „З А В Ѣ Т Ы“. Стих. “акменстовъ“.—Къ своимъ. **В. Вининченко.**—Уѣздное. **Е. Замятина**—Именинный подарокъ. **И. Коцюбинскаго**—Выздоровленіе. **Сивертца.**—Тайное общество Сунгурова. **Б. Зйхенбаумъ.**— М. Р. Гоцъ въ тюрьмѣ и ссылкѣ. **Вилюйца.**—Народничество, какъ соціологическое направленіе. **К. Качаровскаго**—Бунтъ противъ природы. **А. Пругавина**—„О блудныхъ сынахъ“ соціализма. **Ст. Вольскаго**—Эскизы музыкальной современности. **Л. Сабанѣева**—Литература и общественность: „Полемика“ и „Критика“. **Иванова-Разумника.**—Свое и чужое: Милитаризація арміи. **С. Мстиславскаго.**—Объ „акменизмѣ“. **А. Доминина.** Новая деревня. **Двинскаго** Забастовка въ Бельгіи. **З. К.**—Метерлинкъ о о смерти. **Влад. Чернова**—Библіографія.

Подписная цѣна: на 12 мѣс.—10 руб.; на 6 мѣс.—5 р.; на 3 мѣс.—2 р. 50 к. За границу—13 руб., 7 руб. 50 коп., 3 руб. 25 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Косой пер., 11, уг. Соляного. **Телефонъ 193-27. Въ Москвѣ:** складъ—книжный магазинъ **„Наука“.**

Издательница *С. А. Иванчина-Писарева.*

Принимается подписка на 1913 годъ

на ежемѣсячный журналъ

ВѢСТНИКЪ

Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русск. Техн. О-ва.

По слѣдующей программѣ: 1. Дѣятельность Общества; журналы общихъ собраній Саратовскаго Отдѣленія, засѣданій его Совѣта и Отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I Общій; II Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника; III Электротехника; IV Механика; V Строительное дѣло; VI Типографское, литографское и фотографическое дѣло. 2. Годовые отчеты Отдѣленія. Труды Отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Обзоръ иностранной и русской технической литературы. 4. Библіографія. 5. Правительст. распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія. Условія подписки съ доставкой и пересылкой на годъ: I. Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 3 р. 60 к. 2. Для прочихъ подписчиковъ 5 р. На объявленія цѣны по соглашенію. Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества (Саратовъ, М.-Казачья ул., близъ Александровской, домъ Корнѣева № 5).

Цѣна отдѣльнаго № 65 коп.

IX-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ на „ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ ХОЗЯИНЪ“

(записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства), который будетъ выходить въ теченіе года періодически отдѣльными книжками въ количествѣ не менѣе четырехъ книгъ съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ „Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“. Въ листкѣ будутъ помѣщаться статьи, краткія замѣтки и совѣты по вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы и отвѣты, а также будетъ вестись торговый отдѣлъ, состояніе рынка и проч. Подписная плата: на годъ 3 р., для членовъ Общества—2 р. Годовымъ подписчикамъ будетъ разосланъ безплатно „Сельско-Хозяйственный Календарь-Справочникъ“ на 1913 годъ. Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій просп., зданіе Сел.-Хоз. Выставки, № 68,—для телеграммъ: Ростовдонъ Выставка.

Редакторы: (Предсѣдатель О-ва Членъ Госуд. Совѣта **В. И. Денисовъ.**
(Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ.**
Отвѣтственный редакторъ, агр. **С. М. Грудневъ.**

Принимается подписка на 1913 годъ НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

Сельско-Хозяйственный Листокъ

Островскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Годъ изданія 5-й. Листокъ имѣетъ своей цѣлью: широкое оповѣщеніе населенія о дѣятельности Сельско-Хозяйственнаго Общества и Земства по разнымъ Сельско-Хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и распространеніе полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ Сел. Хоз. **Подписка и объявленія** принимаются въ Островской Земской Управѣ, почтовый адресъ для писемъ и денежныхъ переводовъ: г. Островъ, Псковск. г., Земская Управа, Редакція Сельско-Хозяйств. Листка. Годовая подписная плата съ доставкой и пересылкой 75 коп. можетъ быть выслана и почтовыми марками.

Открыта подписка на 1913 годъ (5-й годъ изданія)

Ежемѣсячный ЖУРНАЛЪ „Яранское Пчеловодство“.

Программа журнала: 1) Дѣйствія и распоряженія Правительства. 2) Бесѣды съ простыми пчеляками. 3) Сообщенія пчеловодовъ. 4) Изъ дѣятельности земствъ, пчеловодныхъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. 5) Жизнь пчелъ. 6) Изъ книгъ и журналовъ. 7) Библіографія. 8) Кустарный отдѣлъ. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Смѣсь. 11) Вопросы и отвѣты. 12) Объявленія. **Подписная плата:** съ пересылкою и доставкою за 1 годъ 1 руб., ½ года 65 коп., 3 мѣсяца 40 коп.

Редакторъ Агрономъ **Н. В. Селивановъ.**

Адресъ редакціи: гор. Яранскъ, Вятской губ., Совѣтъ Общества Пчеловодства.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„Вѣстникъ Гражданскаго Права“,

издаваемый въ С.-Петербургѣ **М. М. Винавероmъ** при ближайшемъ участіи проф. **В. Б. Ельяшевича**, проф. **М. Я. Пергамента**, проф. **Бар. А. Э. Нольде** и проф. **І. А. Покровскаго.**

Журналъ ставитъ своею главною цѣлью научную разработку и освѣщеніе тѣхъ вопросовъ гражданскаго права и процесса, которые выдвигаются текущею судебною практикою и дѣятельностью законодательныхъ учрежденій.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ іюня, іюля, августа и сентября, книжками, объемомъ въ 5—6 листовъ каждая.

Подписная цѣна 5 руб. въ годъ. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 2 руб.

Адресъ редакціи: Захарьевская, 25, кв. 14. Тел. 522-50. Адресъ конторы: Юридическій книжный складъ „ПРАВО“. Литейный пр., 28. Тел. 41-61.